



2015



2015年 12月



目 录

导论	01
1. 研究背景	01
2. 研究方法	01
问卷分析	02
1. 基本信息	02
2. 组织状况	06
3. 工作模式	15
4. 组织发展	25
研究发现与建议	28
1. 研究发现	28
2. 建议	30
结语	32
1. 调查对象遗漏	32
2. 调查内容局限	32
致谢	33
附录	34

中国民间垃圾议题环境保护组织发展状况调查（2015）

导 论

1. 研究背景

(1) 研究背景

随着社会的发展和消费习惯的改变，垃圾围城已经成为了我们不得不面对的环境问题，在缺乏有效的管理和控制情况下，垃圾问题将导致资源短缺、土地污染、水源污染、大气污染以及生态系统破坏等严重后果。为此，中国零废弃联盟与合一绿学院研究团队共同发起中国民间垃圾议题环境保护组织发展调查（2015）。

(2) 研究意义及目的

本研究以 2014 年为基准年，所搜集的数据均发生在 2014 年 1 月 1 日至 2014 年 12 月 31 日期间。通过对民间环保组织基本信息、人员结构、工作手法和组织发展四个方面的分析，使关注垃圾议题的同行以及公众对垃圾议题环保组织有直观认识。同时，本研究具有可持续性，未来将每隔两年进行一次调查，逐步积累数据，以报告形势呈现中国民间垃圾议题环保组织的发展趋势。

2. 研究方法

(1) 定量研究

本研究采用定量调查的研究方法，采用网上问卷的形式定向投放进行数据收集。

(2) 调查对象

2014 年 12 月 31 日以前成立于中国大陆，针对垃圾环境问题开展相关工作的民间环保组织。

(3) 调查时间

2015年12月18日-2015年12月31日。

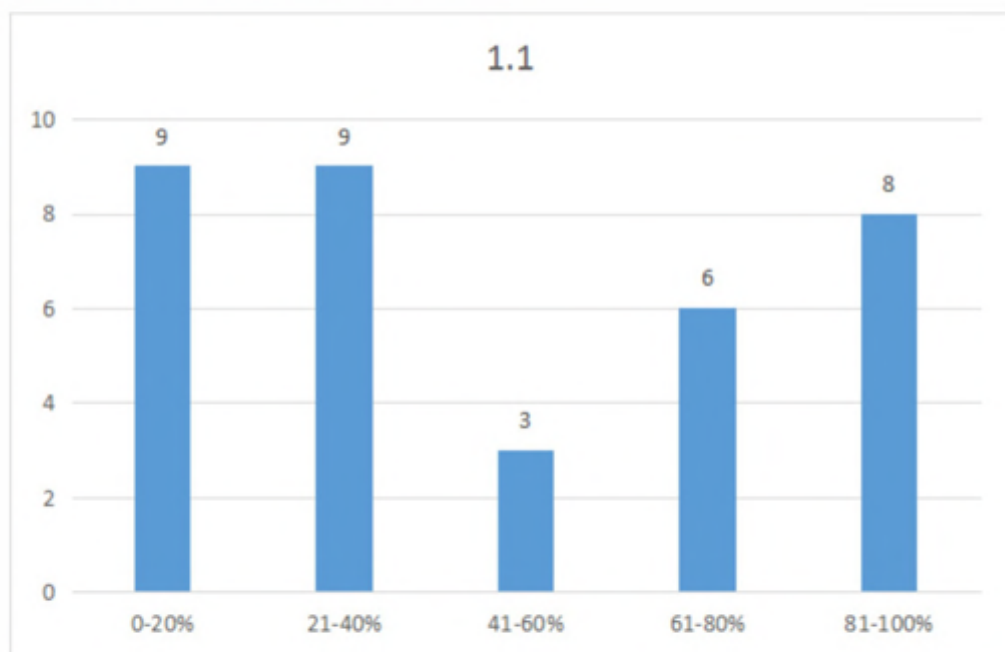
(4) 样本情况

本次调查共向56家民间垃圾议题环保组织投放问卷，回收41份，有效问卷35份，问卷回收率为 62.5%。

问卷分析

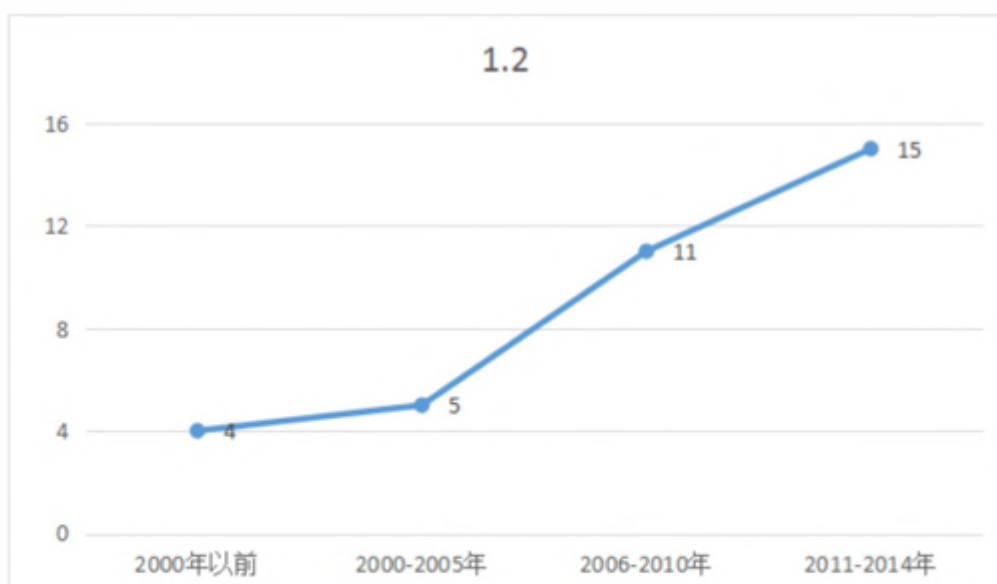
1、基本信息

(1) 2014年度垃圾议题所占工作比重



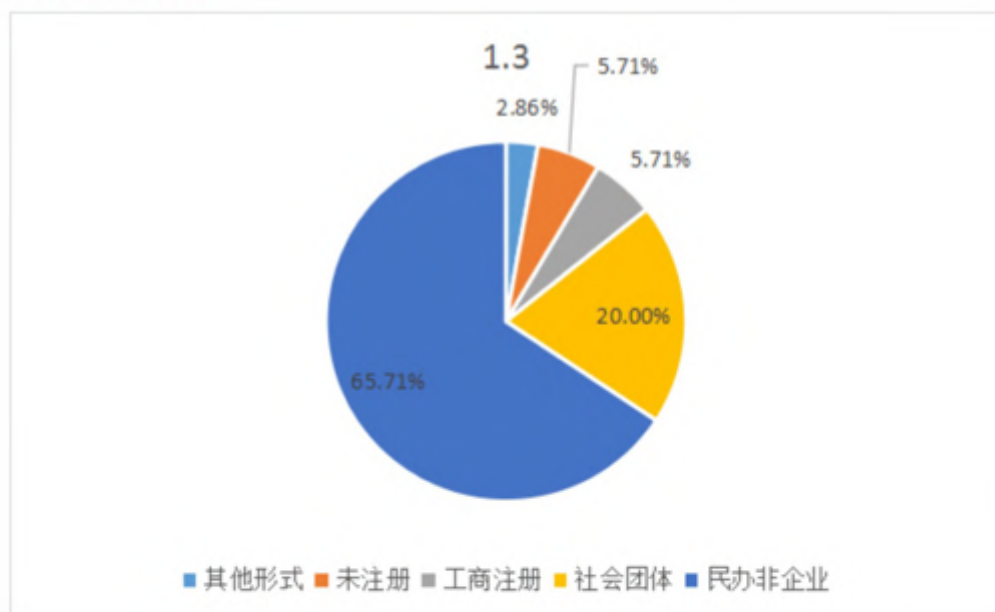
参与调查的35家组织中，2014年度垃圾议题占组织工作比重平均为50.94%，9家组织工作比重为0-20%，9家组织为21-40%，3家组织比重在41-60%，6家组织为61-80%，8家组织专注于垃圾议题，比重占81-100%。

(2) 发起成立时间



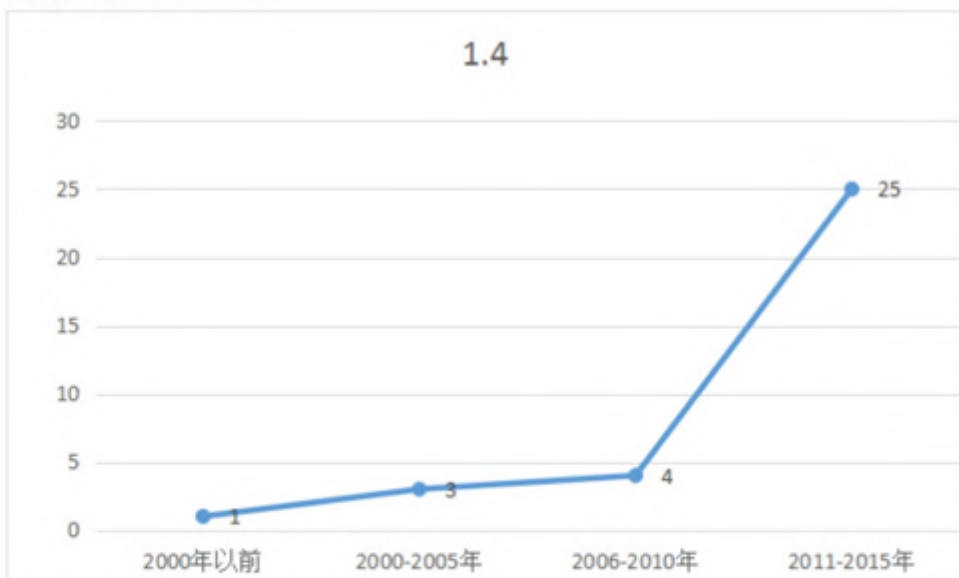
35家组织中，仅有4家组织发起成立于2000年以前，5家组织成立于2000-2005年；2006后，垃圾议题环保组织快速增长，其中11家组织成立于2006-2010年，15家组织成立于2011-2014年。

(3) 注册类型



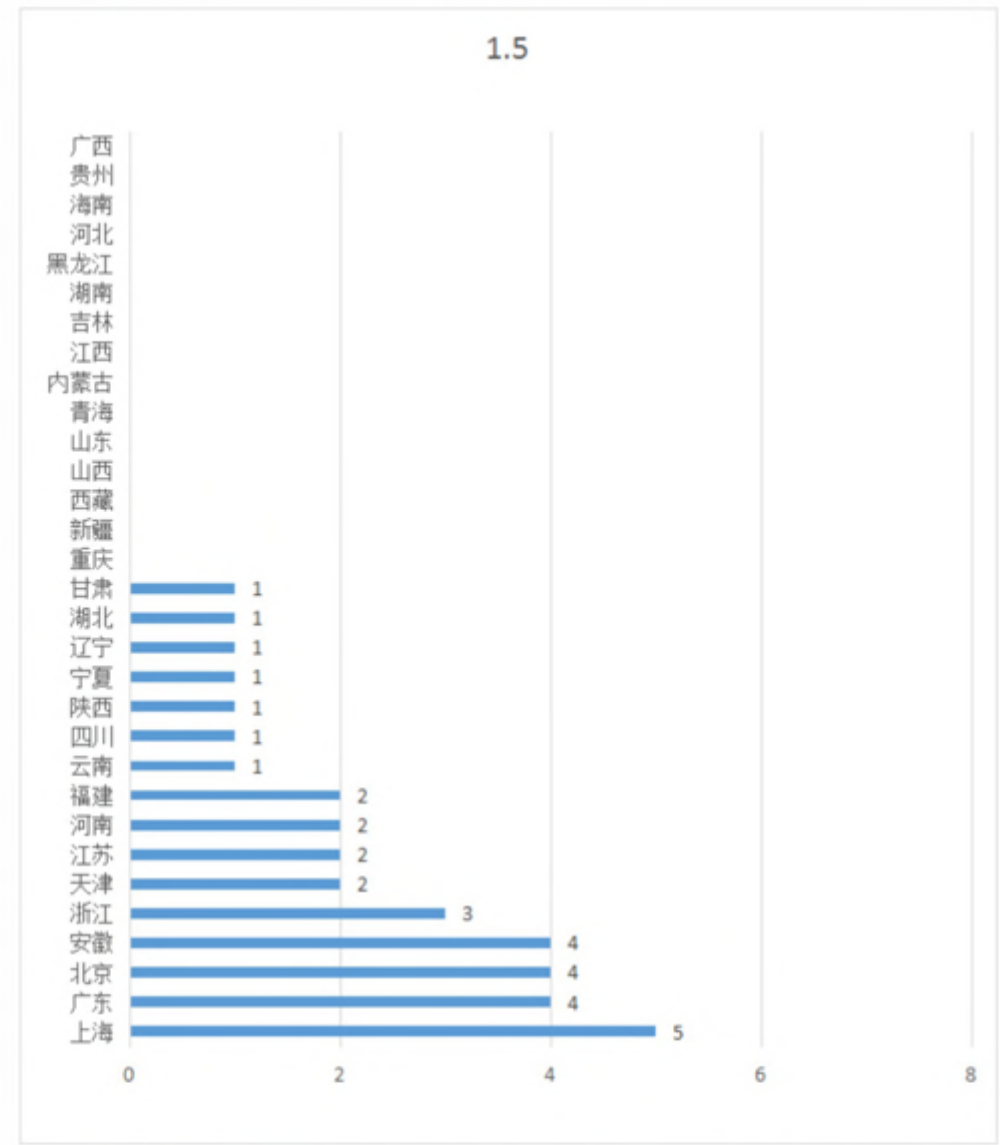
35家组织中，未注册的组织有2家，采取工商注册的组织2家，7家组织为社会团体，民办非企业为主要注册类型，共23家；采取其他注册形式的组织有1家。

(4) 正式注册时间



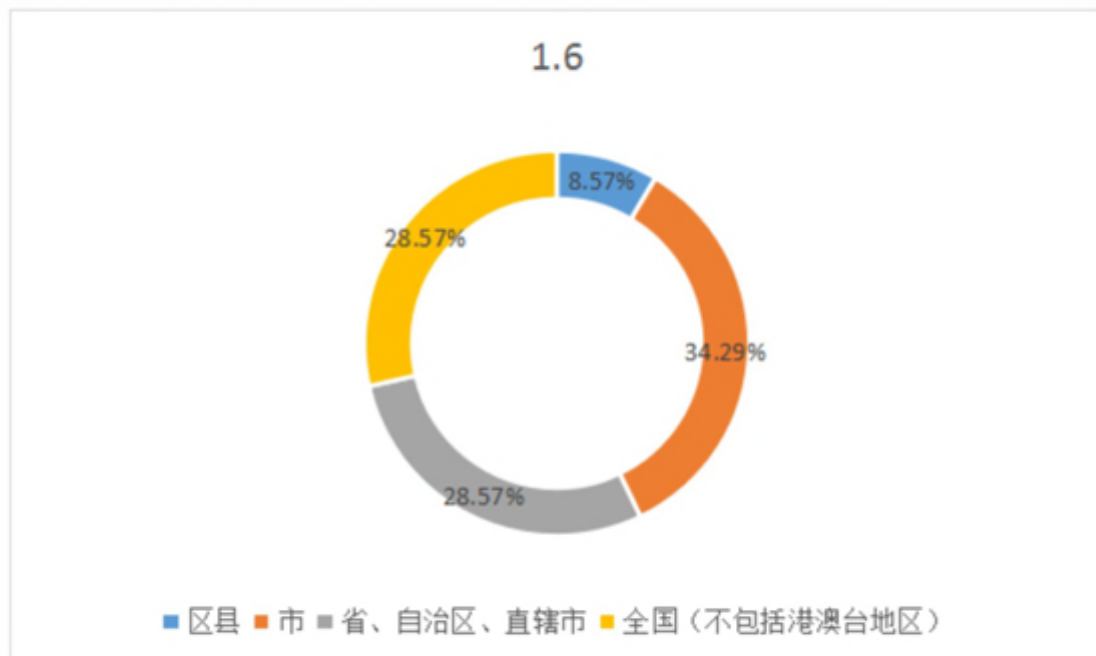
33家注册的组织中，1家注册于2000年以前，3家注册于2000-2005年，4家注册于2006-2010年；2011-2015年，垃圾议题环保组织注册数量大幅增长，有25家组织注册。

(5) 所在地



接受调查的35家组织中，分布最多的地区为上海（5家）、其次是北京（4家）、广东（4家）、安徽（4家）；浙江有3家组织，天津、江苏、河南、福建各有2家组织；同时，云南、四川、陕西、辽宁、湖北、甘肃各有1家组织，其余15个地区没有组织参与本次调查。

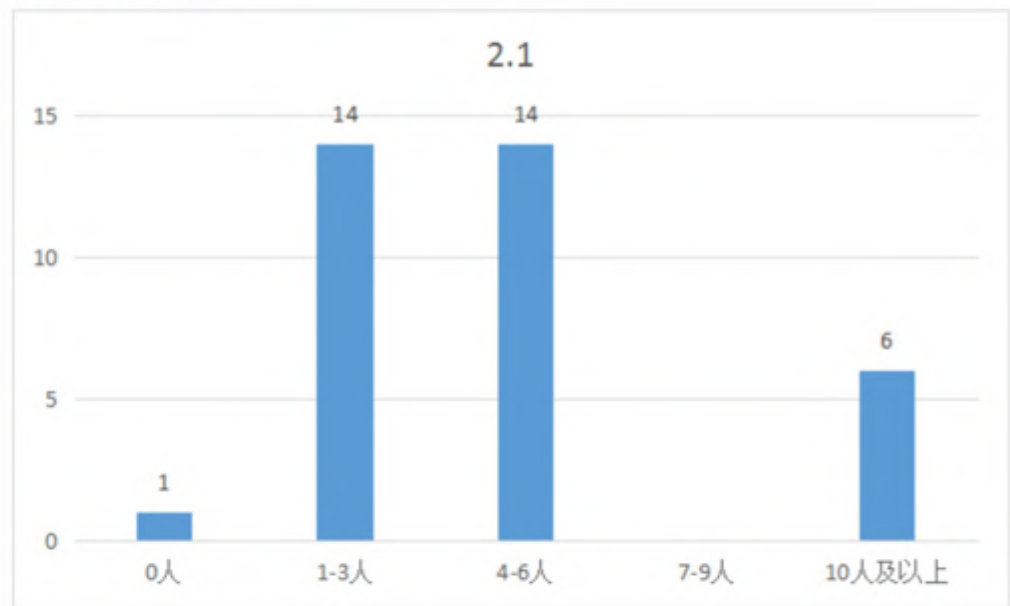
(6) 主要服务区域



调查显示，服务于组织所在市的组织最多，共有12家，占34.29%；其次是服务于省/自治区/直辖市范围和服务于全国的组织数，分别有10家，各占28.57%；服务于区县的组织有3家，占8.57%；没有组织服务范围仅限于街镇，也无组织服务于境外其他地区。

2、组织状况

(1) 人员数量



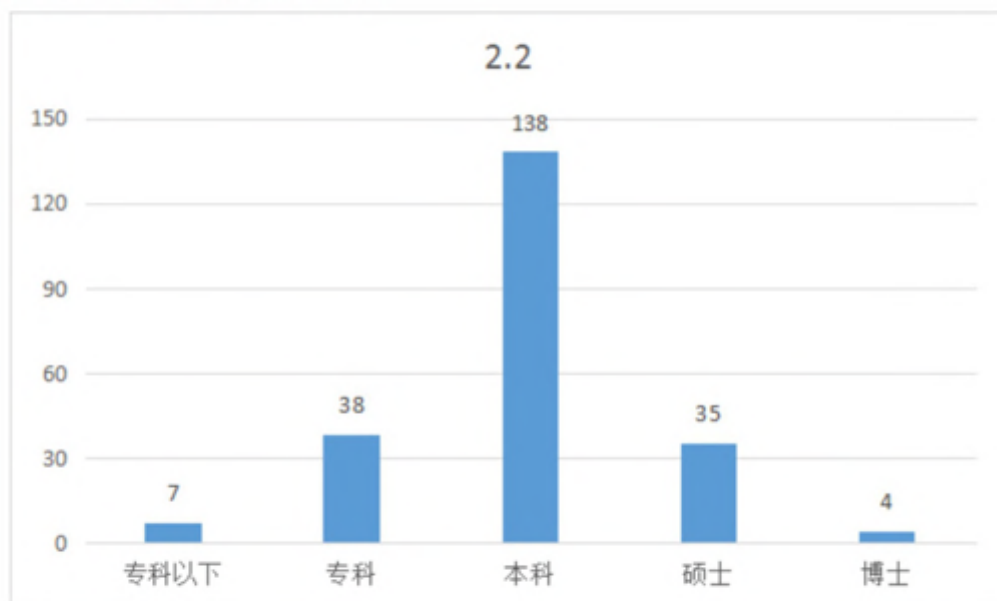
35家组织中，共有199名全职员工，男性全职员工共有77名，女性全职员工共有122名，男女性别比为0.63:1；平均每家组织拥有5.67名员工；

同时，1家组织没有全职员工，14家组织拥有1-3名全职员工，14家组织拥有4-6名全职员工，6家组织拥有的全职员工数达10人以上。

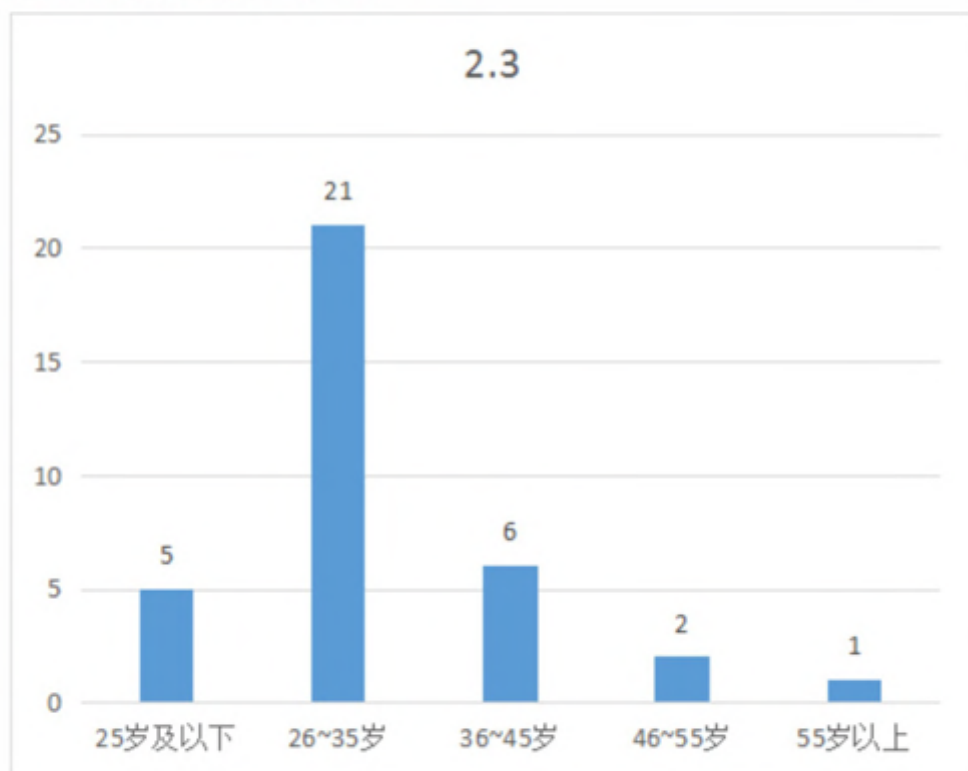
人员类别	数量（人）	平均人数（人）
兼职员工	166	4.74
实习生	71	2.03
核心志愿者	4704	134.4

35家组织，共有166名兼职员工，平均每家组织有4.74名兼职员工；实习生共有71名，平均每家组织有2.03名实习生；核心志愿者共有4704名，平均每家组织有134.4名志愿者。

(2) 全职员工的教育背景

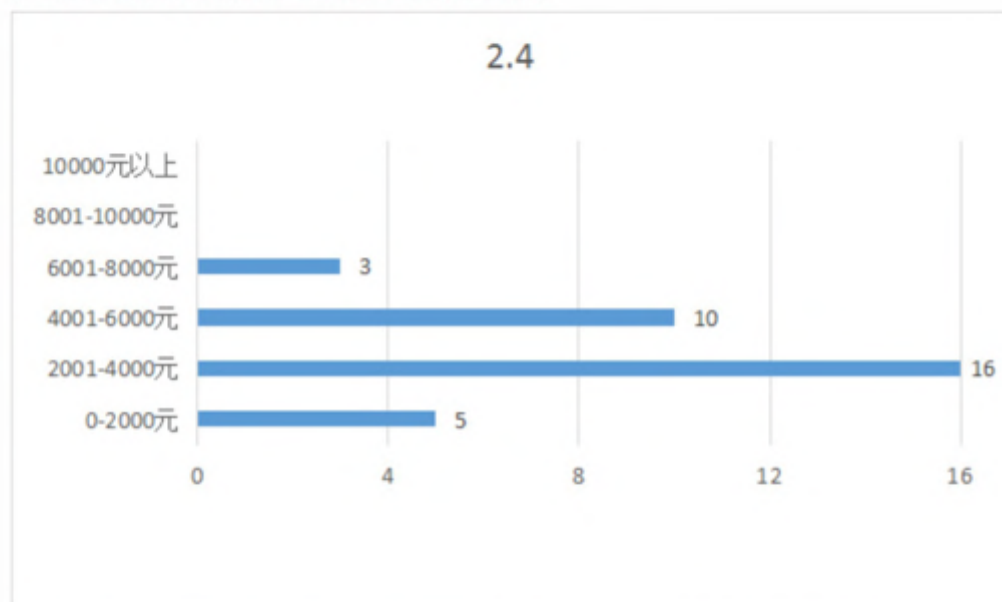


(3) 全职员工的平均年龄



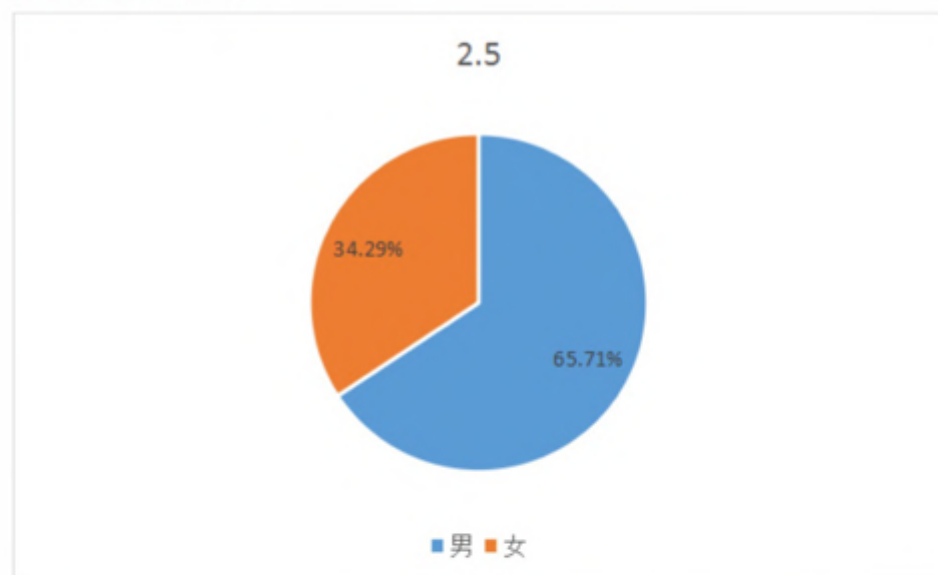
34家拥有全职员工的组织中，61.76%（21家）的组织全职员工集中在26-35岁年龄段；其次是36-45岁年龄段，17.65%（6家）的组织在此区间；5家组织全职员工平均年龄在25岁及以下；48-55岁年龄组的组织分布有2家；1家组织的全职员工平均年龄在55岁以上。

(4) 全职员工的月平均工资（税前）



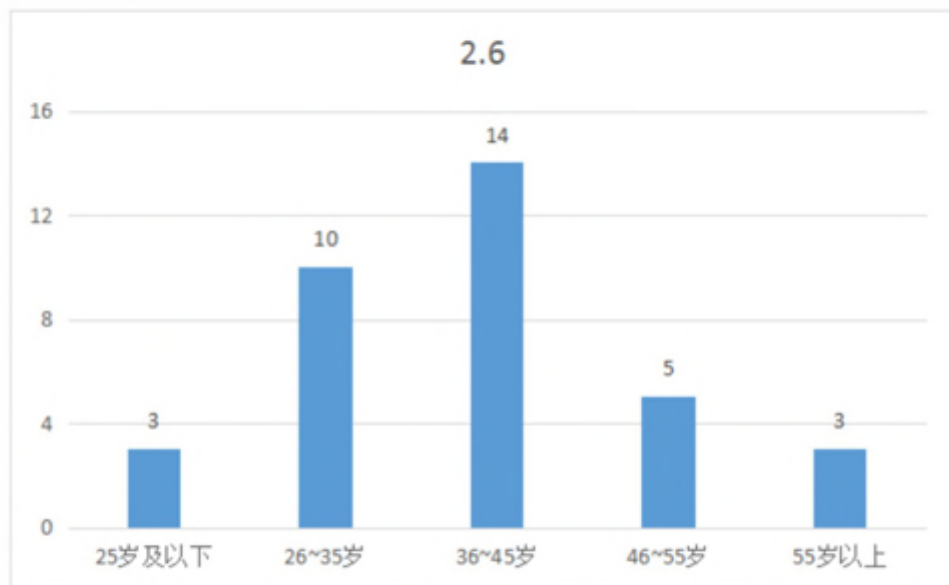
34家拥有全职员工的组织中，47.06%（16家）的组织月平均工资（税前）在2001-4000元；29.41%（10家）的组织月平均工资在4001-6000元；14.71%（5家）的组织月平均工资在0-2000元；3家组织月平均工资在6001-8000元；没有任何一家组织的月平均工资在8000元以上。

(5) 负责人性别



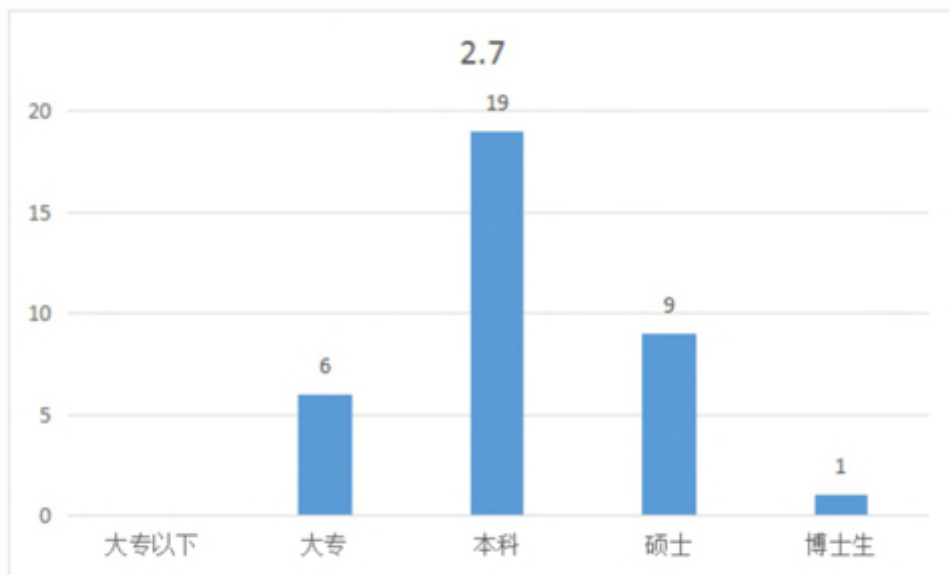
根据调查结果显示，34家组织中，男性负责人共23位，女性负责人共12位，男女性别比为1.92:1。

(6) 负责人年龄



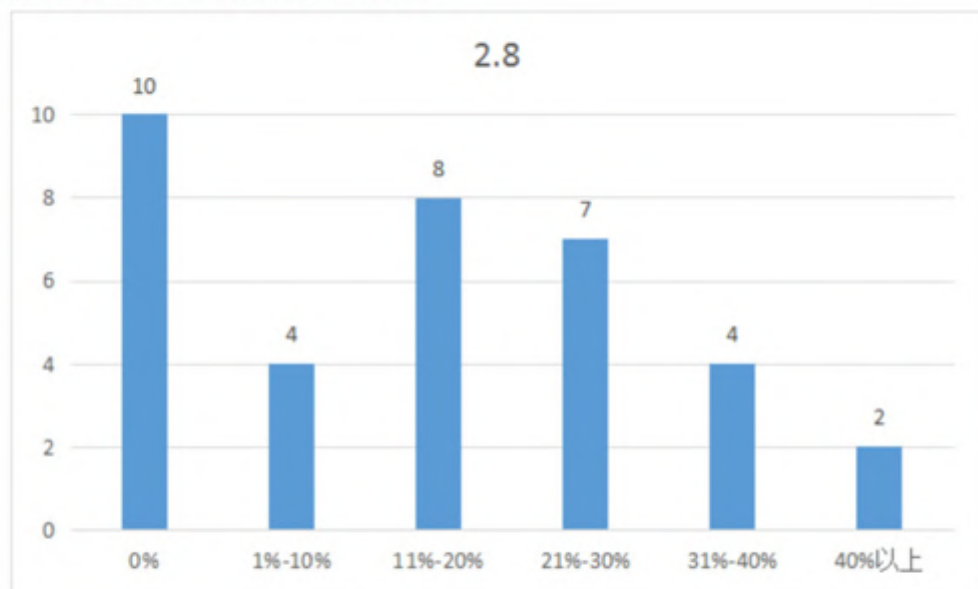
40%（14位）的组织负责人年龄介于36-45岁之间，26-35岁之间的负责人10位，46-55岁的负责人5位，55岁以上的负责人3位，25岁及以下的负责人3位。

(7) 负责人教育背景



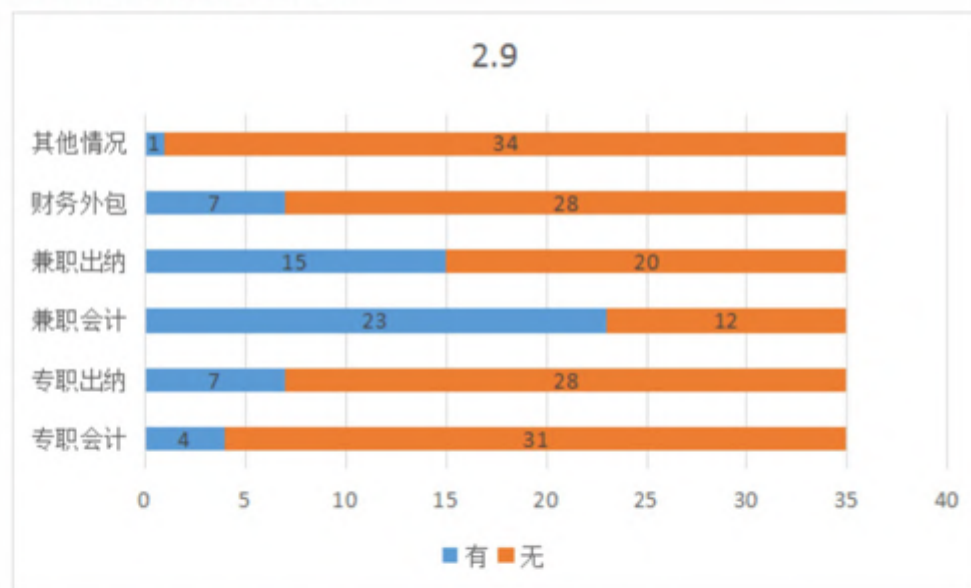
54.29%的组织负责人教育背景为本科，大专以下0人，大专学历6人，研究生以上10人。

(8) 2014年度的人员流动率



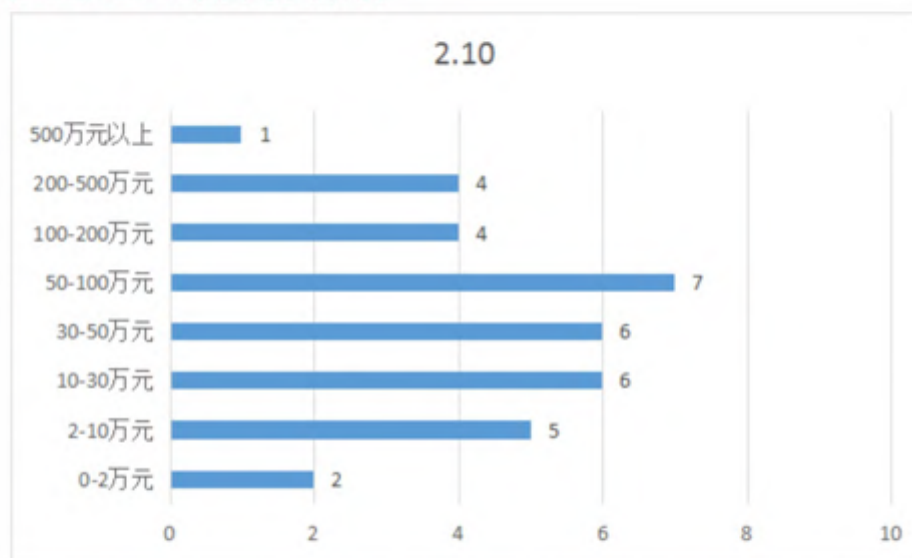
2014年度，10家接受调查的组织表示无人员流动，4家组织流动率在1%-10%；8家组织流动率在11%-20%；4家组织流动率在31%-40%；2家组织表示人员流动率在40%以上。

(9) 财务人员设置情况



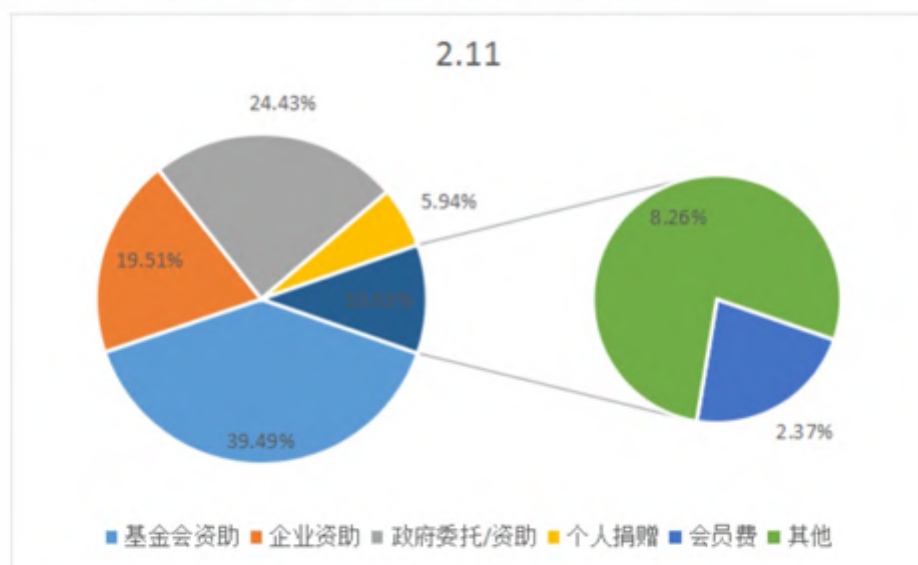
35家组织中，4家组织有专职会计，7家组织有专职出纳；超过65%（23家）的组织采用兼职会计，15家组织采用兼职出纳，7家组织采取财务外包形式，1家组织采取其他形式进行财务管理。

(10) 2014年度筹资规模



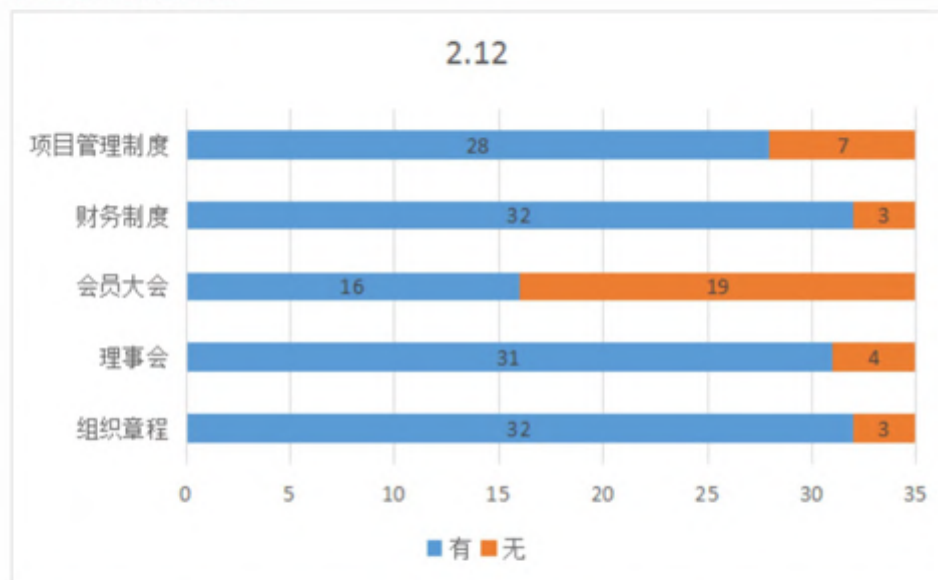
2014年度，近75%（26家）的组织筹资规模在100万元以下。其中，筹资规模在2万元以下的组织有2家；5家组织筹资规模在2-10万元；6家组织筹资规模在10-30万元；500万以上的组织仅有1家。

(11) 2014年度资金来源占资金总额的比例



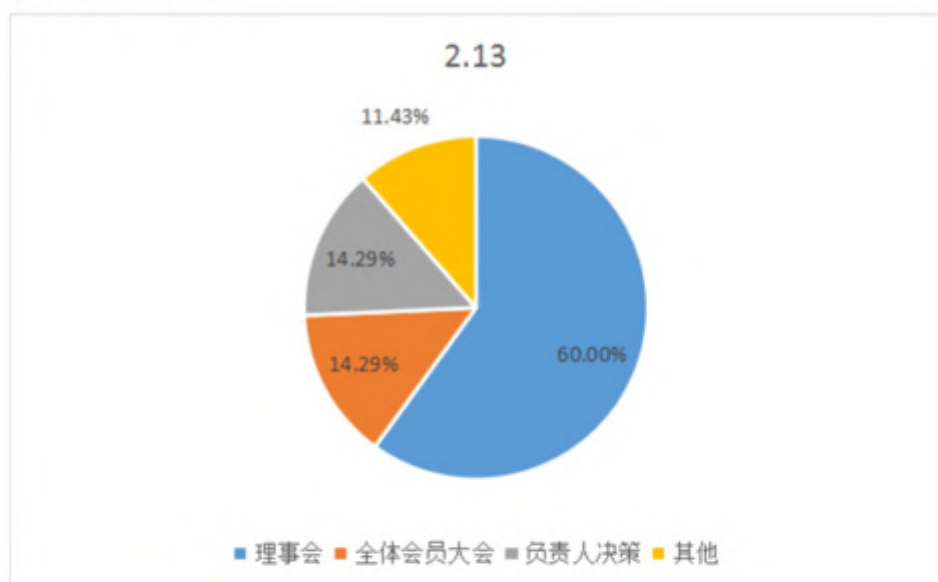
2014年度，35家组织资金来源占资金总额的平均比例中，基金会资助占近40%，为垃圾议题环保组织资金的主要来源，政府委托/资助、企业资助、个人捐赠分别占24.43%、19.51%、5.9%；会员费及其他形式资金来源分别占8.26%、2.37%。

(12) 内部制度



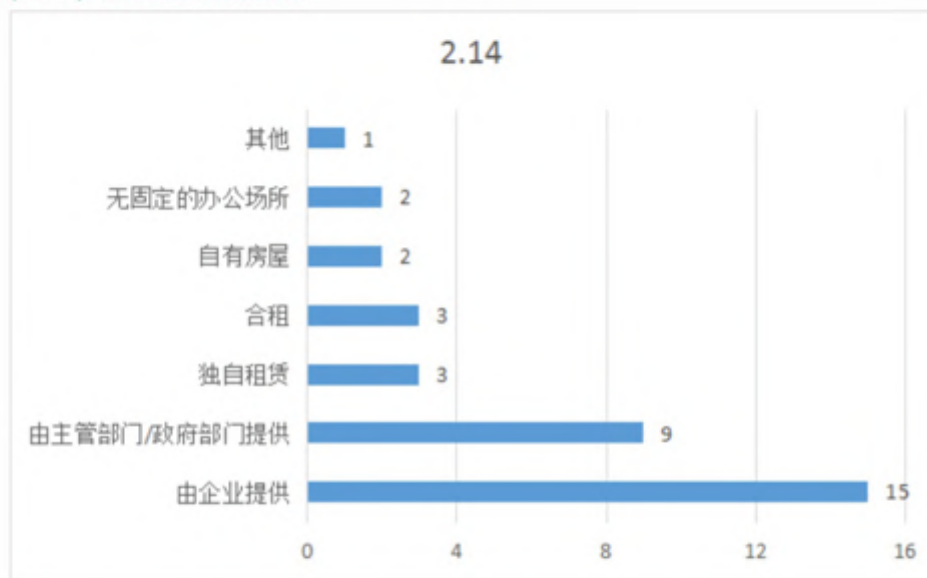
调查显示，84%以上的组织都有组织章程，84%的组织有财务制度，两类制度普遍存在于垃圾议题环保组织当中；82%的组织有理事会，74%的组织有项目管理制度；而42%的组织有会员大会，58%的组织没有此制度。

(13) 决策机构



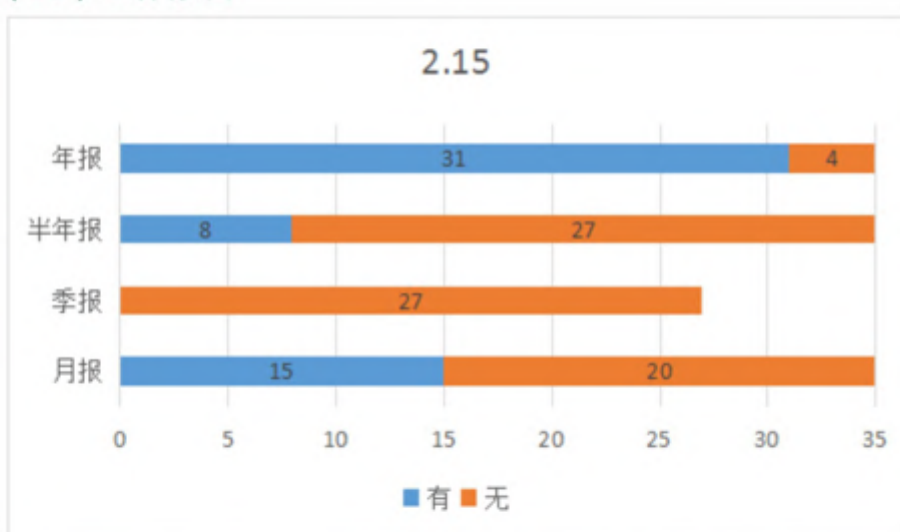
理事会决策为35家垃圾议题环保组织的最主要决策方式，占60%（21家），其次是负责人决策与全体会员大会决策，分别有5家，各占14.29%，采取其他决策方式的组织有4家。

(14) 办公场所情况



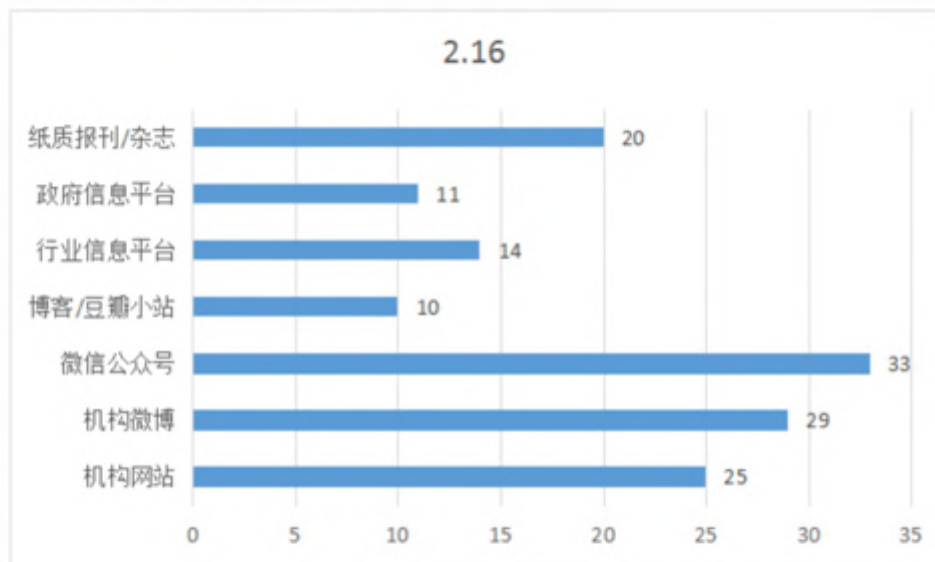
近43%的（15家）组织表示由企业提供办公场所，为主要办公场所；9家组织由主管部门/政府部门提供办公场所，独自租赁与合租的组织分别有3家，2家组织拥有自有房屋办公，2家组织没有固定的办公场所，1家组织采取其他形式的办公场所。

(15) 工作报告



四种工作报告类型中，年报是最主要的形式，88%以上的组织有年报；近43%的组织有月报；仅有8家组织使用半年报形式，没有组织采取季报进行工作报告。

(16) 动态信息发布媒介



接受调查的35家组织中，94%以上的组织使用微信公众号发布组织动态，其次是微博和机构网站，分别有83%和71%的组织使用；政府信息平台、博客/豆瓣小站最少。

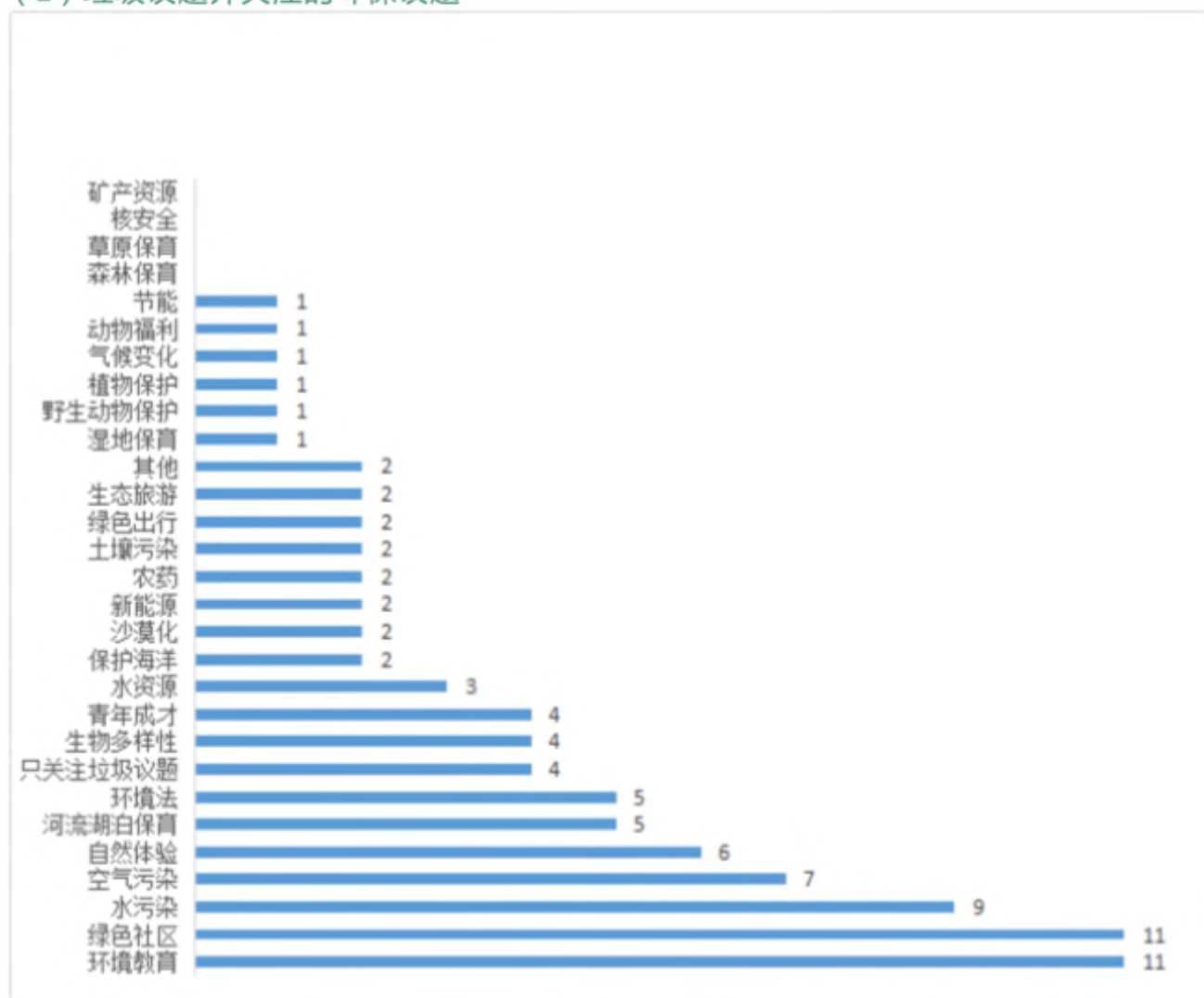
(17) 项目评估方式



项目方/资助方评估是35家组织中使用最多的评估方式，共有14家使用；其次是组织内部评估，13家组织采用；仅有5家组织采取第三方评估，同时2家组织无任何项目评估。

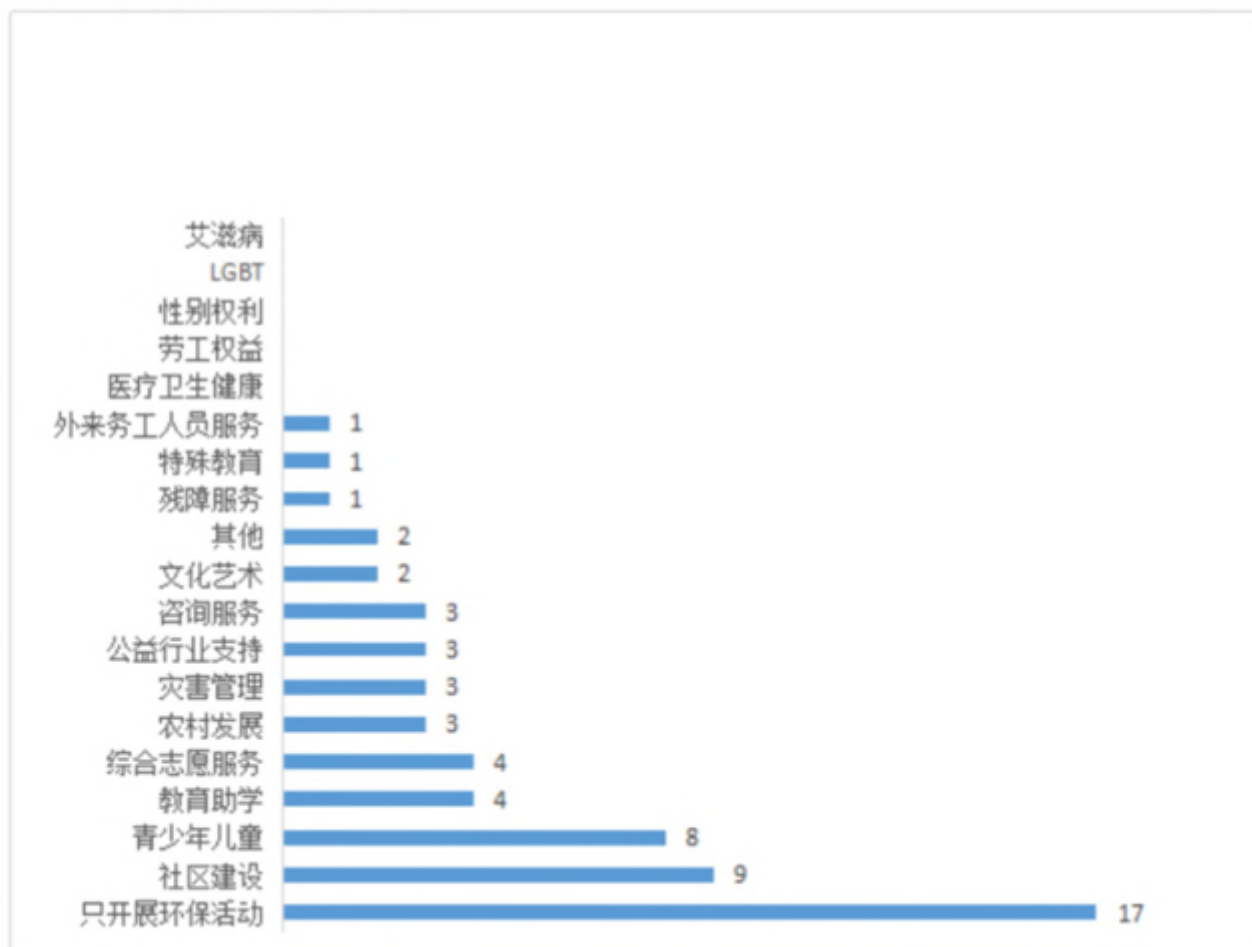
3. 工作模式

(1) 垃圾议题外关注的环保议题



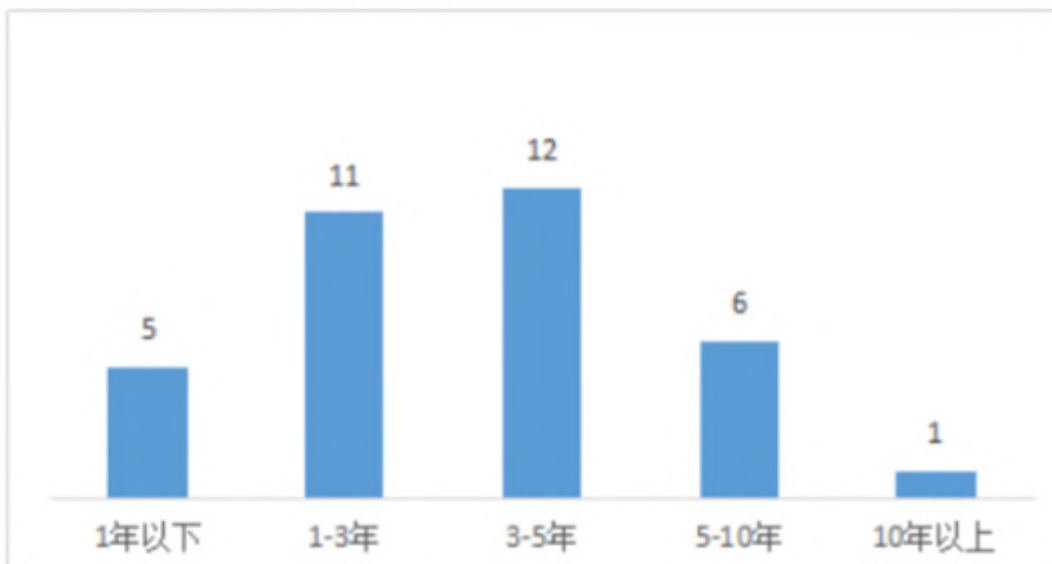
在35家垃圾议题环保组织中，4家组织表示仅关注垃圾议题，环境教育及绿色社区受到11家组织的关注，成为受关注最多的议题，其他关注较多的议题为水污染（9家）、空气污染（7家）、自然体验类（6家）；而矿产资源、核安全、草原保育、森林保育等则没有垃圾议题环保组织涉及。

（2）所关注的公益议题



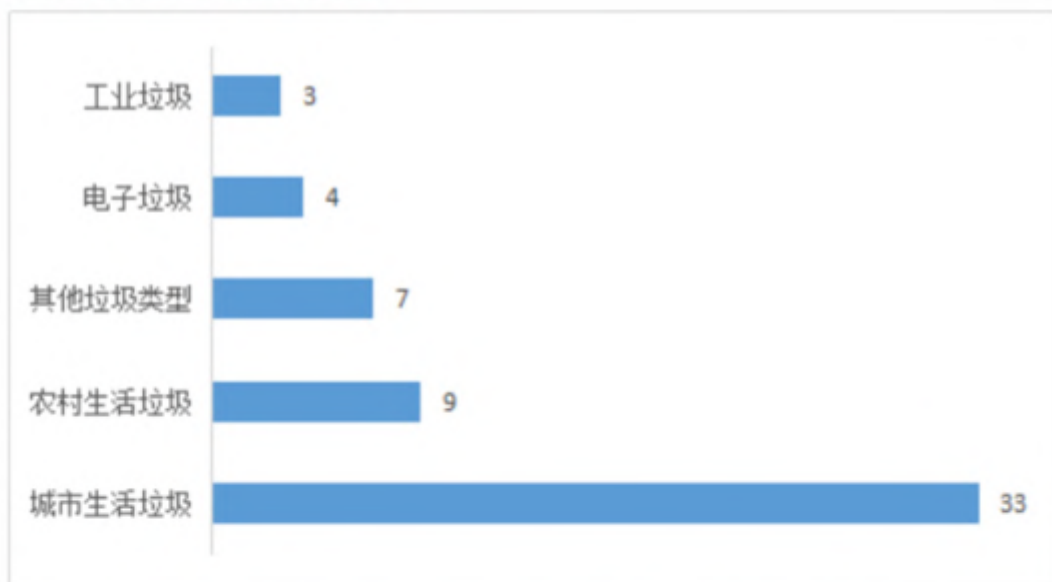
17家组织表示仅开展与环保相关的公益活动，针对性较强；18家组织同时开展环保外的其他公益活动，其中社区建设（9家）、青少年儿童（8家）较受垃圾议题环保组织关注；而外来务工人员服务（1家）、特殊教育（1家）、残障服务（1家）等，则受到关注较少；接受调查的35家组织中，则没有一家关注艾滋病、LGBT、性别权利、劳工权益及医疗卫生健康等议题。

（3）开展垃圾议题工作的时长



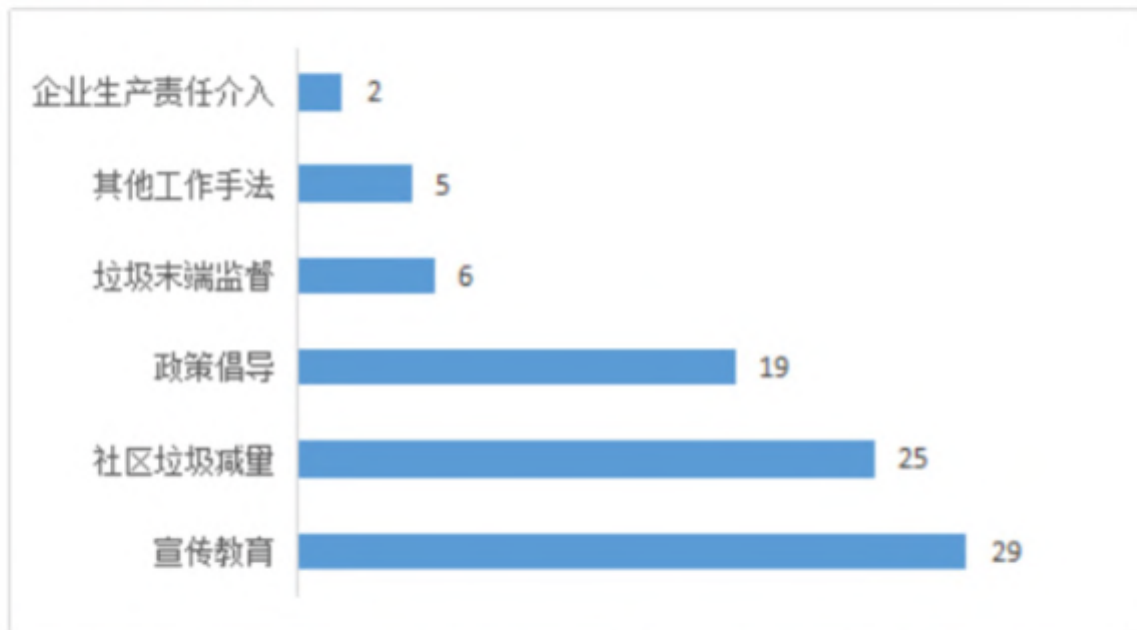
接受调查的35家环保组织中，开展垃圾议题的时长多在1-5年内，占比65.72%；其中在3-5年的组织为12家；在1-3年的组织为11家；在5-10年的组织为6家，占比17.14%；10年以上的组织为1家；而在1年以下的新兴组织有5家，占比14.29%。

（4）关注的垃圾议题类别



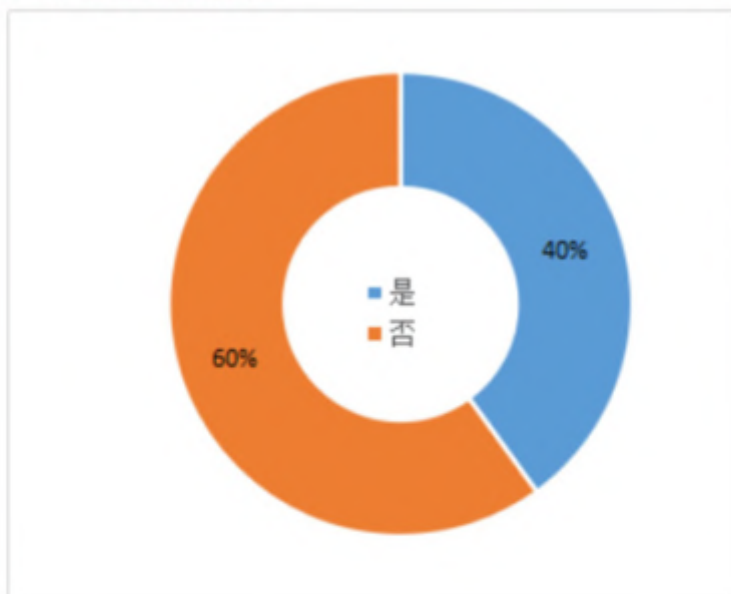
在垃圾议题上，33家组织关注城市生活垃圾议题，占比94.29%，农村生活垃圾和其他垃圾类型分别有9家和7家关注，而电子垃圾（4家）和工业垃圾（3家）则受到的关注较少。

(5) 主要工作手法



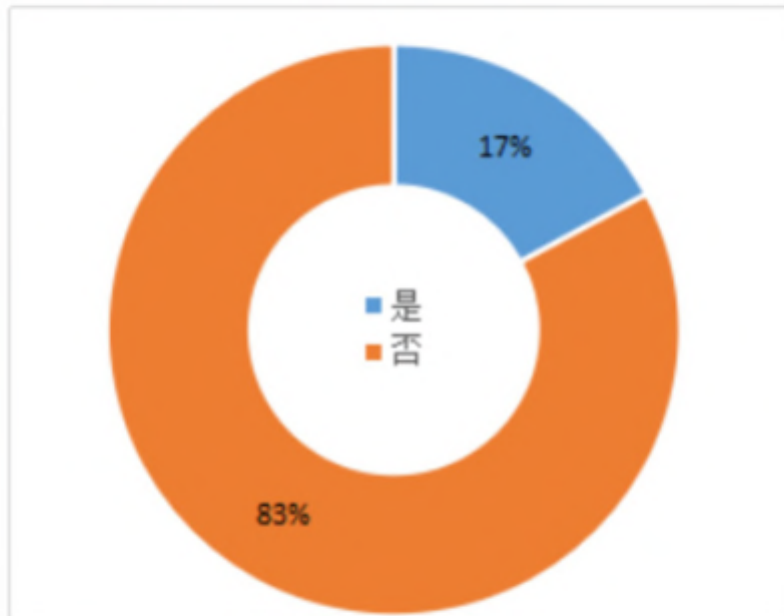
垃圾议题环保组织在工作手法上，29家组织选择宣传教育的手法，列于第二、三位的社区垃圾减量和政策倡导也分别有25家和19家组织选择作为其工作手法；而较少有组织使用垃圾末端监督（6家）、企业生产责任介入（2家）的工作手法；另外，有6家组织还使用其他的工作手法开展工作。

(6) 推动政策改变



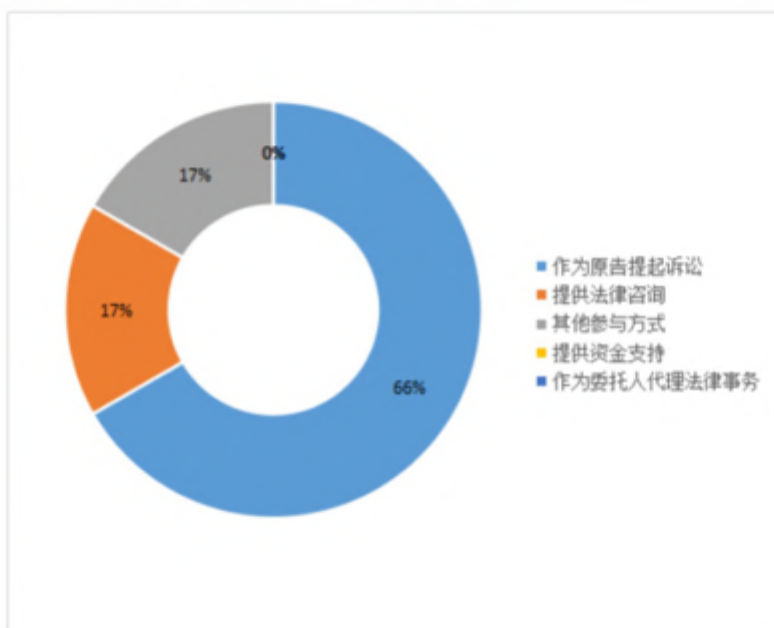
接受调查的35家组织中，在过去的4年中，有21家曾推动过某项垃圾管理政策的改变，占比60%，14家不曾推动过政策改变。

(7) 环境公益诉讼的手法



6家组织表示会在工作中运用环境公益诉讼手法，29家则不会运用公益诉讼手法开展工作。

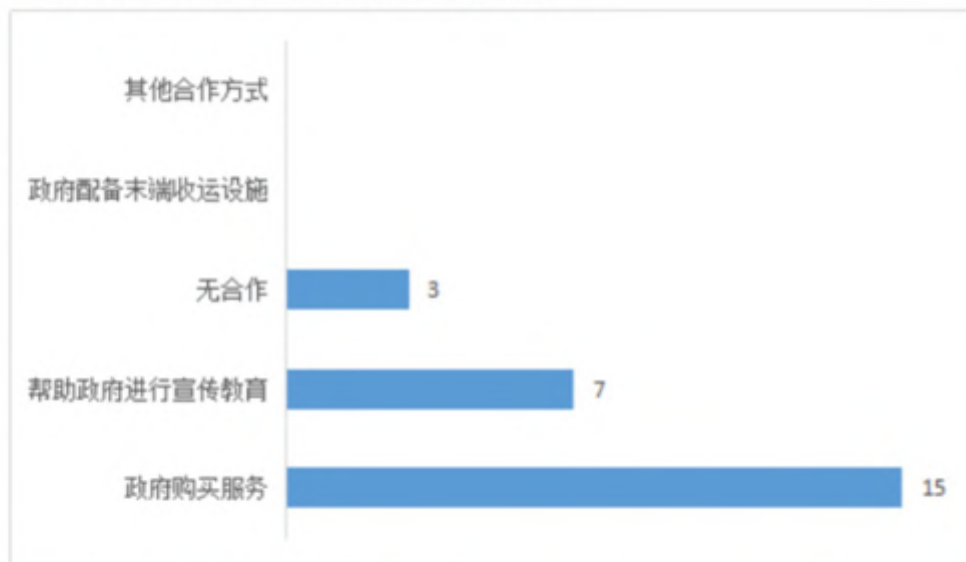
(8) 参与环境公益诉讼的主要方式



在开展环境公益诉讼的6家组织中，4家表示会作为原告提起诉讼，1家提供法律咨询，1家会以其他参与方式开展诉讼。

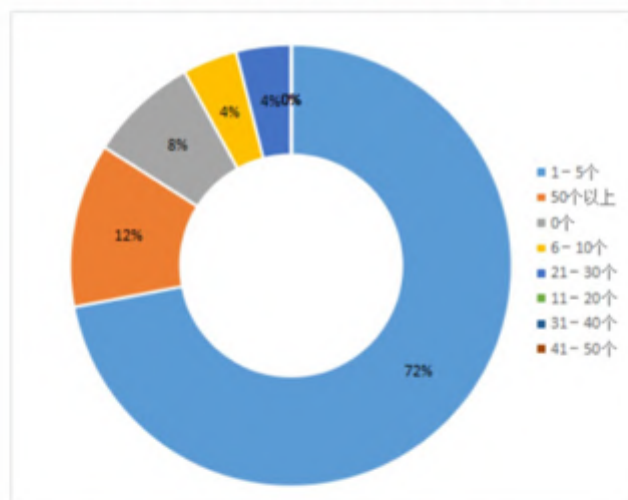
(9) 社区垃圾减量组织工作手法

A.介入社区工作时与政府的合作方式



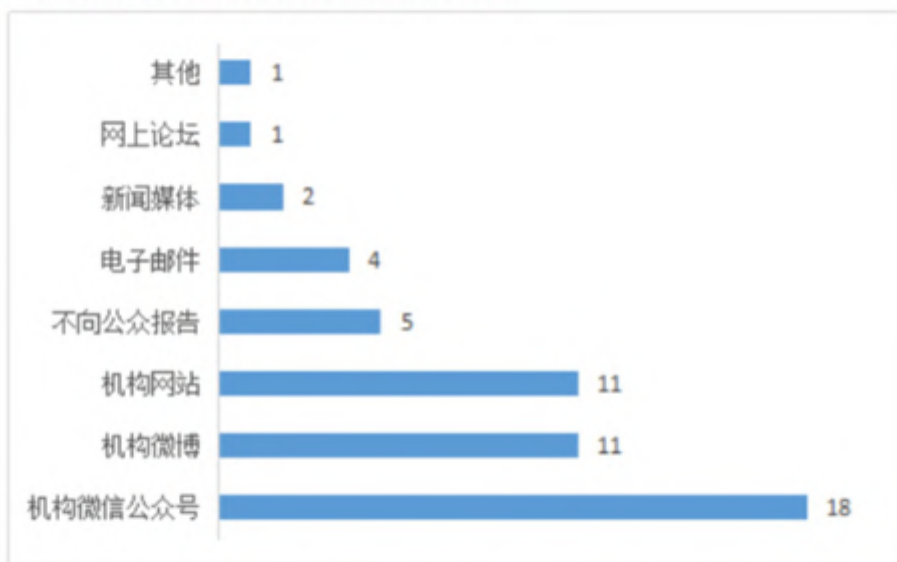
25家关注社区垃圾减量的组织中，15家垃圾议题环保组织与当地政府有直接的政府购买服务的合作关系；7家帮助当地政府开展宣传教育活动；3家组织表示与政府部门无任何合作；而没有一家组织有政府配备末端收运设施的合作。

B.2014年度垃圾分类覆盖的社区数量



25家组织中，在2014年度有18家组织的垃圾分类社区覆盖量为1-5个，占比72%；3家组织的社区覆盖量在50个以上，1家的社区覆盖量在6-10个，1家的覆盖量在21-30个；另有2家组织未覆盖到任何社区。

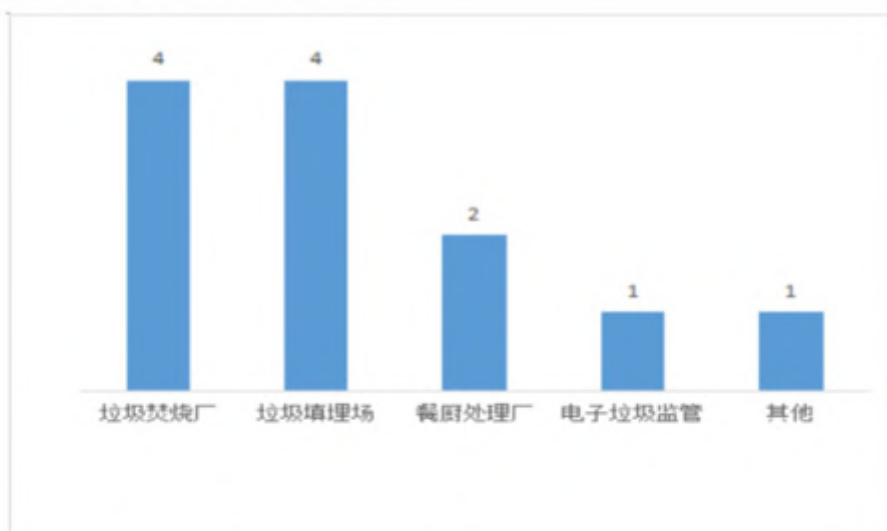
C.向公众发布垃圾分类监督的渠道



在向公众披露垃圾分类监督工作手法上，25家组织中有18家选择微信公众号方式对外发布，11家组织选择微博和机构网站方式，选择电子邮件（5家）、新闻媒体（2家）、网上论坛（1家）等方式的较少，另有5家组织不向公众发布垃圾分类监督情况。

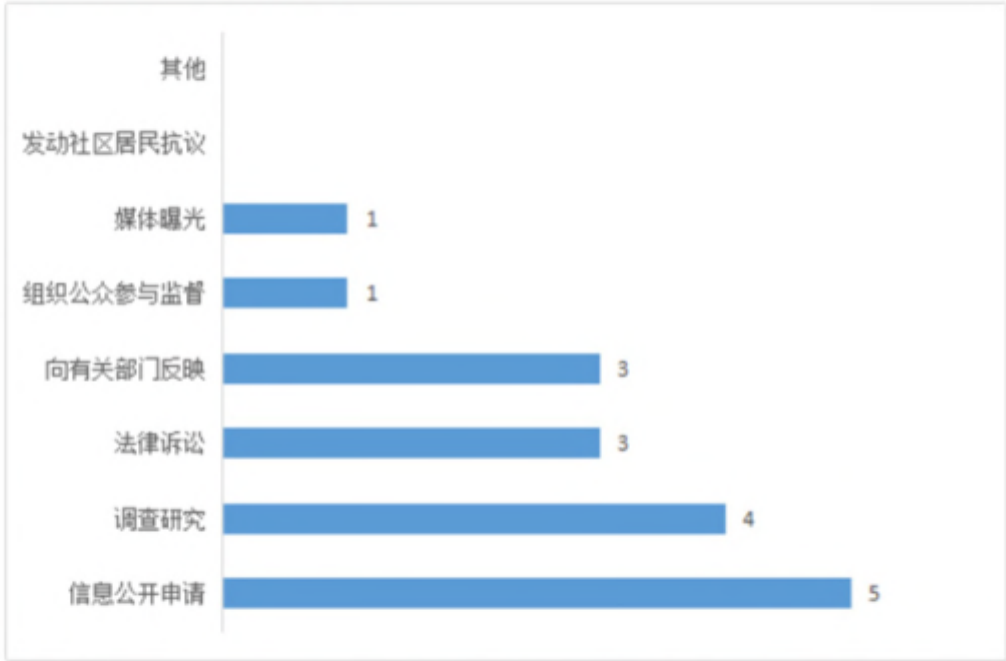
(10) 垃圾末端监督组织工作手法

A.末端监督的主要对象



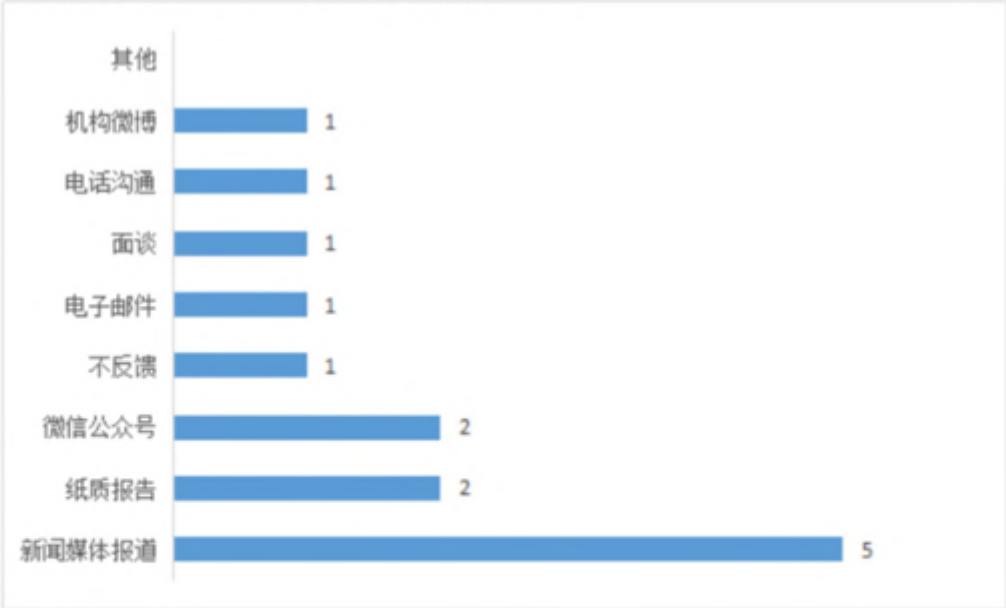
在关注垃圾末端监督的6家组织中，有4家关注垃圾焚烧厂，4家关注垃圾填埋场，另有2家关注餐厨处理厂，1家关注电子垃圾监管，1家关注其他垃圾末端处理领域。

B.开展末端监督的方式



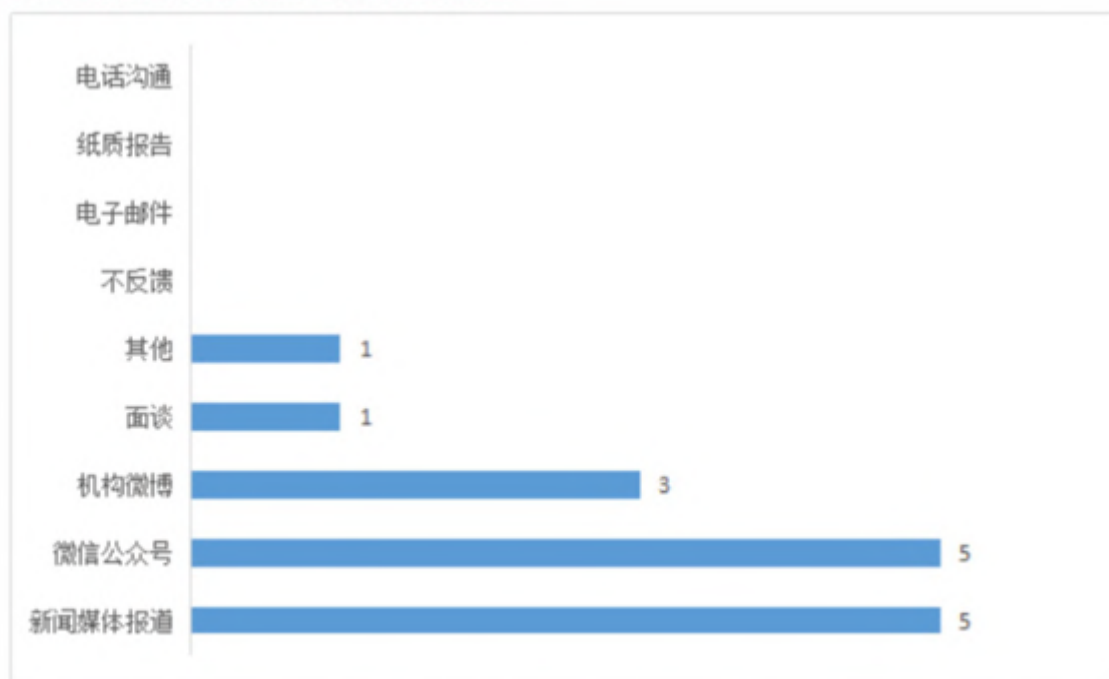
调查显示，信息申请公开是垃圾末端监督组织常用的手段，调查研究（4家）、法律诉讼（3家）、向有关部门反映（3家）也是较常用的手法，而组织公众参与监督（1家）和媒体曝光（1家）则被使用的较少；6家组织中没有一家组织采用发动社区居民抗议方式开展监督。

C.向末端处理企业反馈监督情况的渠道



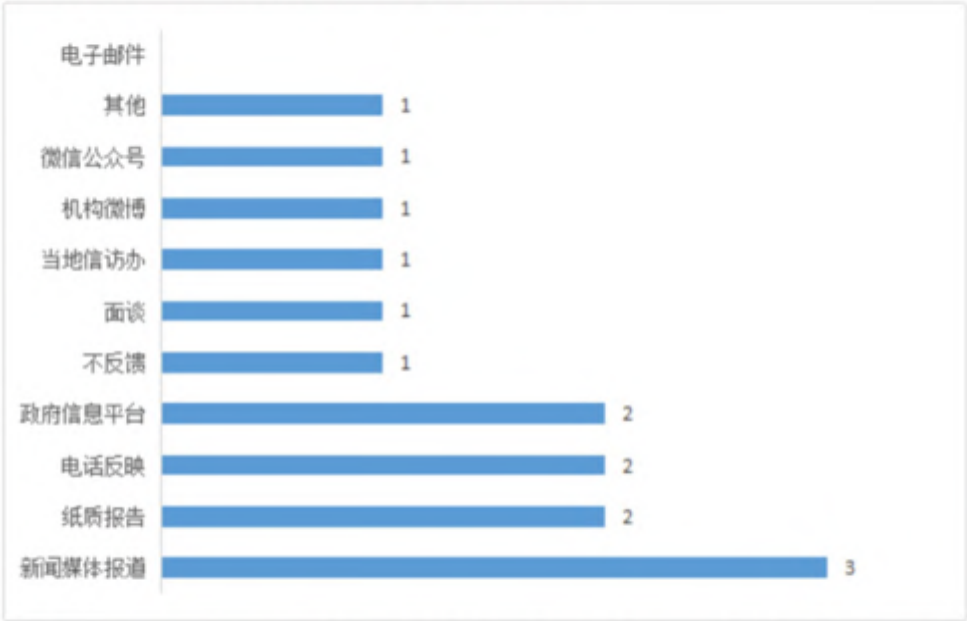
在向企业的反馈上，新闻媒体报道（5家）是垃圾末端监督组织最常用的反馈渠道，而纸质报告（2家）、微信公众号（2家）、电子邮件（1家）、面谈（1家）、电话沟通（1家）、微博（1家）也有不同程度的应用；1家组织表示不会将监督情况反馈给末端处理企业。

D.向公众反馈末端监督情况的渠道



向公众的末端监督情况反馈上，新闻媒体报道（5家）和微信公众号的传播（5家）是主要的反馈渠道；3家组织选择微博，1家选择面谈方式进行反馈，另有1家组织选择了其他渠道；而6家组织中没有一家选择电话沟通、纸质报告、电子邮件选项。

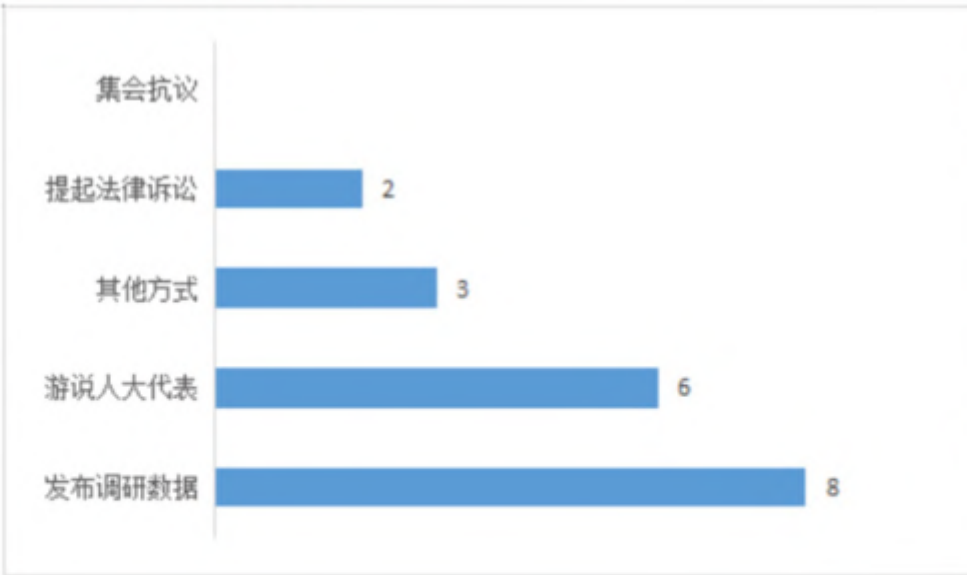
E.向监督部门/政府有关部门反馈的渠道



向有关政府部门的反馈渠道较多元化，但新闻媒体报道（3家）依然是主要反馈渠道，其它的反馈渠道有纸质报告（2家）、电话反映（2家）、政府信息平台（2家）、面谈（1家）、当地信访办（1家）、微博（1家）、微信公众号（1家）、其他方式（1家）；另有1家表示不向相关政府部门进行反馈。

(11) 政策倡导类组织情况

政策倡导的主要方式



在19家开展政策倡导的组织中，8家主要通过发布调研数据的工作手法，6家游说人大代表，2家选择法律诉讼手法，3家选择其他的倡导方式；而集会抗议的方式则没有一家选择。

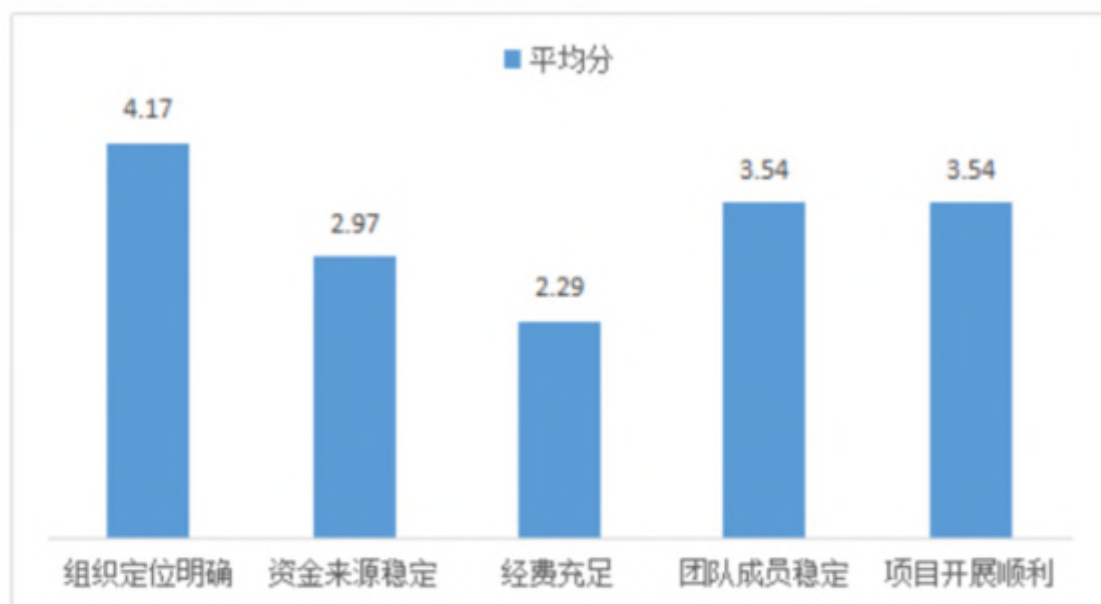
4. 组织发展

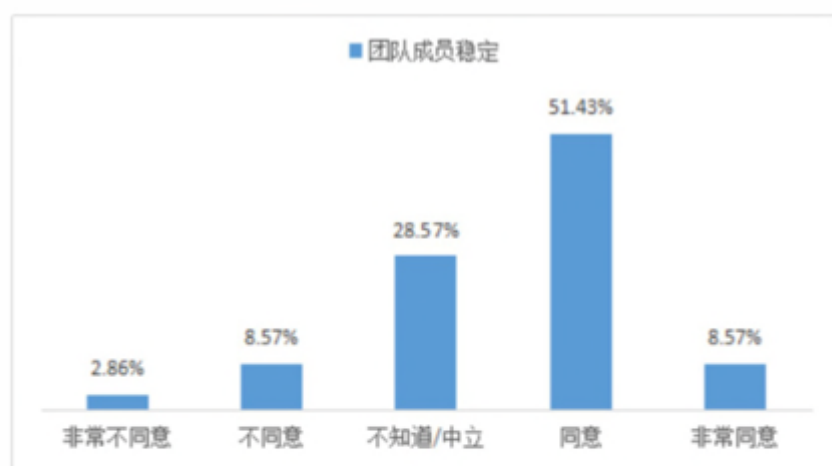
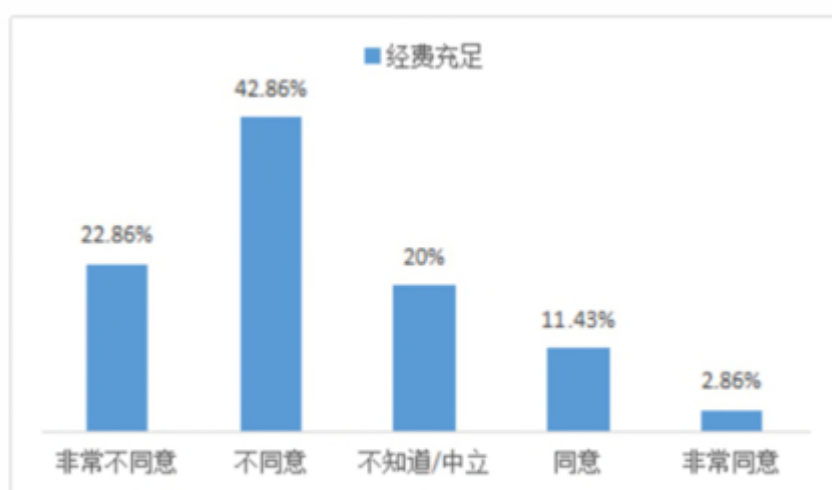
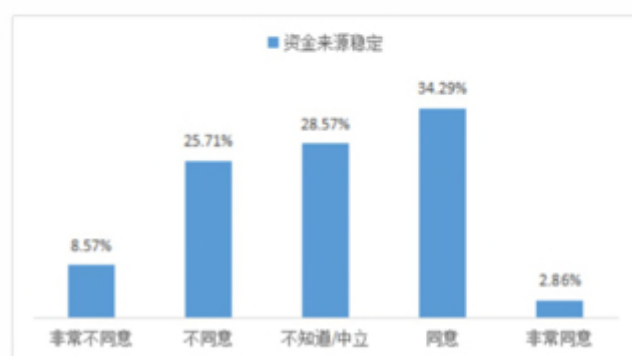
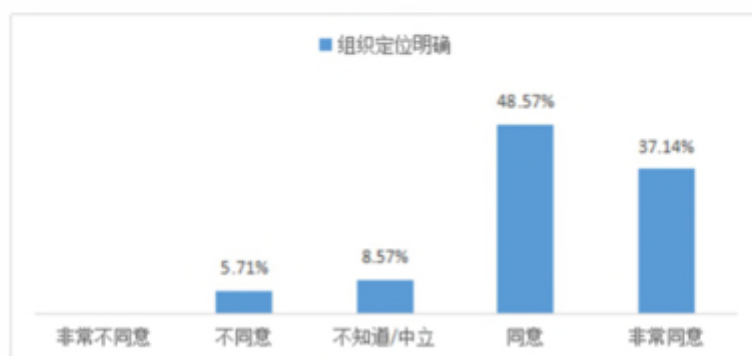
(1) 开展垃圾议题的工作的最大困难

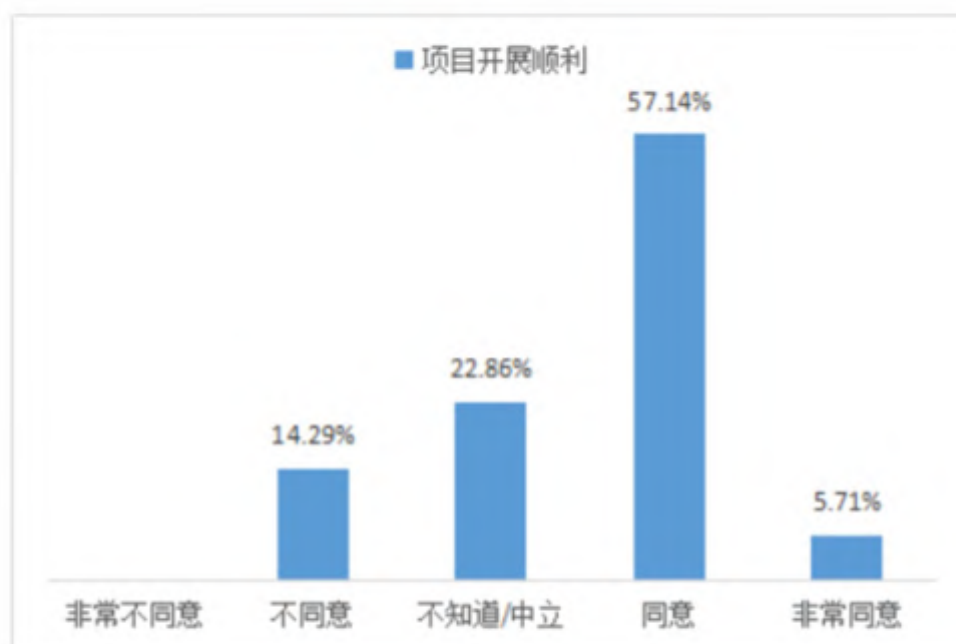


在开展垃圾议题工作时，资金不足成为最大的掣肘因素，评分达到5.31分，位居困难评分第一位；专业人员缺乏则位居第二，评分达4.4；第四、五位分别是“与利益相关方有冲突”、“垃圾问题严重而导致推动有难度”和“缺乏有效的工作策略”三项。

(2) 组织评价







在对组织情况的描述中，“组织定位明确”、“项目开展顺利”和“团队成员稳定”的评分较高，位居前三；“组织定位明确”的描述中，有85.71%的参与者选择同意或非常同意，8.57%的参与者不清楚其组织定位是否明确，5.71%的参与者则表示不同意；“资金来源稳定”的描述中，37.15%的参与者认为其组织资金来源稳定，28.57%的参与者不清楚或对其资金稳定性保持中立态度，而34.28%的参与者则不同意或非常不同意其组织资金来源稳定；“经费充足”的描述中，仅14.29%的组织认为其组织经费充足，65.72%的组织则不同意或非常不同意其组织经费充足；“团队成员稳定”的描述中，60%的组织认为其团队成员很稳定，11.43%的组织则不同意其成员稳定的描述；“项目开展顺利”的描述中，62.85%的组织认为其项目开展比较顺利，22.86%的组织保持中立态度，14.29%的组织则认为其项目开展不太顺利。

研究发现与建议

随着社会的发展和消费习惯的改变，垃圾围城已经成为了我们不得不面对的环境问题，在缺乏有效的管理和控制情况下，垃圾问题将导致资源短缺、土地污染、水源污染、大气污染以及生态系统破坏等严重后果。中国零废弃联盟与合一绿学院研究团队经过努力，共同对中国民间垃圾议题环境保护组织进行了定量调查和案例研究。

从2000年前后第一家关注垃圾议题的环保组织出现，到2006年以后的大幅增长，现中国境内有约56家环保组织涉及垃圾领域工作，呈现不同具体领域与不同工作手法并存的状态。垃圾议题环保组织结合政策，借助媒体、法律等资源能力渐强，具体关注领域也出现城市生活垃圾、农村生活垃圾、电子垃圾、工业垃圾等分支，利于垃圾问题作为一个系统推进管理。但垃圾议题环保组织的整体组织数量及系统分工还未达到良好状态，同其他议题环保组织，如环境教育、野生动物保护、水环境保护等相比，垃圾议题环保组织因获得的社会资源及关注偏低，发展状况不尽如人意。

1. 研究发现

（1）垃圾环保组织处于发展阶段，组织数量少、规模小

调查显示，垃圾议题环保组织处于发展阶段，整体组织数量少、规模小。根据合一绿学院建立的中国环保组织数据库所收录的数据，截止到2015年12月，全国512家民间环保组织中，仅56家环保组织工作涉及垃圾议题，约为环保组织总量的十分之一，远远低于关注环境教育（295家）、野生动物保护（144家）、水环境污染（110家）的组织数量。

2006年以后，垃圾议题的环保组织大幅增加，而在2011年以后大批组织也注册成功（工商注册、社会团体、民办非企业和其他形式）。接受调查的组织中，2006年以前仅有9家成立，2006年后则达到了26家，同时其垃圾议题的工作也多于2011年后开始。

垃圾议题环保组织不仅组织数量少，整体规模也偏小。在35家接受调查的垃圾环保组织中，超过一半的组织开展垃圾议题的工作比重不到40%，组织平均员工的拥有量仅为5.67名，员工数量在1-6名的组织占比80%。

（2） 资金短缺或成发展最大壁垒

环保类组织往往面临资金渠道单一和资金不足的问题，而垃圾议题组织面临的这一问题显得尤为严重。垃圾议题环保组织筹资渠道依赖于基金会与政府购买服务，2014年垃圾议题环保组织的资金来源中基金会占第一位，政府委托/资助也紧随其后占有相当比例，企业资助位列第三，而个人捐赠、会员费及其他筹资来源则仅占16%。

相较于其他环保组织，垃圾议题环保组织的资金较薄弱。近75%的组织2014年筹款额在100万以下，更有20%的组织2014年筹款额在10万元以下。在对组织的评分中，资金不足成为最大的掣肘因素，近7成组织认为组织经费不足。外界资金的注入不足，显然已极大的限制了垃圾议题环保组织的发展。

（3） 关注领域偏倚严重，农村生活垃圾受冷落

垃圾环保组织的议题偏倚较严重。35家垃圾环保组织中，九成以上都关注城市生活垃圾；仅9家涉及农村生活垃圾领域，占比25.71%；而电子垃圾和工业垃圾则更少有组织关注。同时，从工作手法领域中可看出，7成以上组织关注点集中在前端的社区垃圾减量，仅6家开展末端监督工作。

垃圾管理是一个系统工程，前端减量和末端处理监督在环境保护进程上是缺一不可、互相促进的关系。没有前端减量，将带来资源浪费并对末端处理的污染控制造成压力，末端监督也失去意义；而缺乏有效的末端监督控制，前端减量动力又必将疲软。垃圾管理的前端组织与末端监组织数量的巨大落差，使得垃圾管理体系前后介入力度失衡，对垃圾议题的整体推动不利。

（4） 工作手法日趋专业化，不同领域手法迥异

垃圾议题环保组织专业化日趋成熟，且因具体领域的不同而呈工作手法分化。垃圾议题主要包含前端减量和末端监督两大领域，其领域的不同也导致工作手法的极大分化。社区垃圾减量善于同政府合作，近9成与当地政府有合作，6成更有直接政府购买服务的合作关系，其社区垃圾分类覆盖能力也日益增长，3家甚至覆盖社区达50个以上；末端监督领域

善于运用信息申请公开、调查研究和法律诉讼；政策倡导领域则多使用发布调研数据、游说人大代表等方式开展工作。在35家组织中，有6成以上组织都曾推动过某项垃圾管理政策的改变，从工作手法选择和成果观察，垃圾议题环保组织专业化水平已日趋成熟。

2.建议

（1） 加强组织发展，提高自身获取多元化资源的能力

垃圾议题环保组织整体力量和数量有待加强，应加强自身能力建设与相互合作。垃圾议题环保组织应积极发挥主动力量，通过对外宣传、能力建设、行动小组等方式，提升组织自身的发展；同时，发展较好的组织，可以通过宣传倡导、提高公众对议题的认知度，甚至通过提供支持等方式促进新组织的孵化。现有垃圾议题环保组织也要增强互相间的合作，共享资源、开展联合行动、联合倡议等，以降低组织数量少规模小的不利影响。

同时，在目前国内关注于环保特别是垃圾议题的基金会数量和资助额度有限的情况下，垃圾议题环保组织发展和项目开展均受到极大阻碍，加强基金会、政府、企业的合作，拓展更多的资源渠道对垃圾环保组织的未来发展极为重要。垃圾议题环保组织需增强自身能力建设，以提升专业能力、资源整合能力以及筹资能力，以保证更多的资源、组织和个人的进入。

（2） 垃圾低关注度领域组织应联合外部力量，带动更多组织介入

受关注度较低的领域，如农村生活垃圾、电子垃圾、工业垃圾，以及生活垃圾领域下的末端处理监督等领域，环保组织应积极传播，呼吁更多社会关注度及社会资源、环保组织的进入。

（3） 基金会等外界资源需提高对垃圾环保组织的关注和培养

近年来，国内外众多环境保护类基金会，如SEE基金会、阿里巴巴基金会、NGS等资助重点聚焦在空气与水的环境治理，对垃圾议题虽有资助，但垃圾议题并未列入其战略性资助重点领域；自然之友基金会零废弃基金成立于2015年6月，专门支持零废弃领域的项目，但因为成立较短且资源有限，目前的资助规模和效果还未体现。而其他筹资渠道，如

政府、企业、公众等支持能力在国内尚未形成规模，以致垃圾议题环保组织严重缺乏资金注入而生存艰难。

随着中国经济的快速发展和消费习惯的改变，垃圾成了日益严重的环境问题，全国及各地政府部门也认识到生活垃圾问题的严重性，并期待社会各界的参与。与之不符的基金会低关注度显得有失偏颇，缺乏关注及资金流入阻碍了垃圾环保组织的发展和壮大，极其不利于垃圾问题的解决。

基金会及其他外界资源，如政府、企业、公众等，应首先加强对垃圾议题系统性的了解，增强对垃圾议题环保组织的资源投入，针对议题设置专项资金并增强对垃圾议题环保组织的培养，才能有效支持垃圾问题及整体环境的改善。

结 语

从事垃圾议题的56家环保组织中，我们共收回41份问卷，其中35份为有效问卷。本次问卷调研虽然不能涵盖所有垃圾议题环保组织，但仍能在一定程度上反映出垃圾议题环保组织的发展现状。从环保行业研究的视角，我们希望本项研究能够对从事垃圾议题的环保组织、涉环保领域的公益人士有所帮助，也希望能够对关心垃圾议题的相关机构、普通公众和污染受害者提供一个了解垃圾环保组织的参照。

然而，由于能力所限，本项研究仍有以下不足之处：

1. 调查对象遗漏

为了避免非垃圾议题环保组织的误填，我们根据统一标准和定义界定垃圾议题环保组织，定向投放问卷，但有可能因信息缺乏造成遗漏，使得部分从事垃圾环境保护的组织没有纳入调查范围。

2. 调查内容局限

由于垃圾议题具体领域细分较多，工作手法也完全不同，在调查中倾向于受关注较多的社区垃圾减量、末端监督和政策倡导三个板块，其他如农村垃圾、工业垃圾、电子垃圾等未能再具体分析。在未来的研究中，我们将继续保持客观、中立的研究态度，不断深化调查，并将研究结果反馈给垃圾议题环保组织和公众。

致 谢

非常感谢参加本次调查的35家组织，感谢你们参与并耐心填写这份问卷，也感谢所有在垃圾环境保护的道路上不辞辛苦，努力探索的环保伙伴，是你们的努力让我们看到了解决垃圾问题的希望，也让我们有了调查的决心和动力。同时，也感谢所有为本次调查所付出努力的志愿者们。我们也将在今后努力为垃圾议题环保组织的发展提供客观、可信的专业研究。

附录

中国民间垃圾环境保护组织发展状况调查（2015）

一、基本信息

第1题 贵组织的常用名称：[填空题][必答题]

第2题 贵组织目前开展的活动是否与垃圾议题相关？[单选题]

☐ 相关

☐ 不相关

☐ 曾经相关，现不再开展相关工作

第3题 贵组织不再开展垃圾议题相关工作的原因？[单选题]

☐ 垃圾议题较难获得资助

☐ 机构规划调整

☐ 人员精力不足

☐ 其他原因

第4题 2014年度，垃圾议题在贵组织的工作比重（百分比）？[矩阵滑动条]

所占比重：_____

第5题 贵组织的发起成立时间为：[单选题]

☐ 2000年以前

☐ 2000-2005年

☐ 2006-2010年

☐ 2011-2014年

第6题 贵组织的注册类型为：[单选题]

- ☐ 未注册 ☐ 民办非企业 ☐ 工商注册
- ☐ 非独立法人（挂靠） ☐ 社会团体
- ☐ 校园社团 ☐ 其他形式

第7题 贵组织的正式注册时间为：[单选题]

- ☐ 2000年以前 ☐ 2000-2005年
- ☐ 2006-2010年 ☐ 2011-2015年

第8题 贵组织所在地为：[单选题]

- ☐ 北京 ☐ 上海 ☐ 天津 ☐ 重庆 ☐ 河北 ☐ 山西 ☐ 辽宁 ☐ 吉林 ☐ 黑龙江
- ☐ 江苏 ☐ 浙江 ☐ 安徽 ☐ 福建 ☐ 江西 ☐ 山东 ☐ 河南 ☐ 湖北 ☐ 湖南
- ☐ 广东 ☐ 广西 ☐ 海南 ☐ 四川 ☐ 贵州 ☐ 云南 ☐ 陕西 ☐ 甘肃 ☐ 青海
- ☐ 西藏 ☐ 宁夏 ☐ 新疆 ☐ 内蒙古

第9题 贵组织的主要服务区域为：[单选题]

- ☐ 街镇
- ☐ 区县
- ☐ 市
- ☐ 省、自治区、直辖市
- ☐ 全国（不包括港澳台地区）
- ☐ 境外其他地区

二、组织状况

第10题 贵组织的人员数量：[矩阵文本题]

全职男员工数 _____

全职女员工数 _____

兼职员工数 _____

实习生数 _____

核心志愿者数 _____

第11题 贵组织全职员工的教育背景：[矩阵文本题]

专科以下人数 _____

专科人数 _____

本科人数 _____

硕士人数 _____

硕士以上人数 _____

提示：没有请写 0

第12题 贵组织全职员工的平均年龄为：[单选题]

☐ 无全职员工

☐ 25 岁及以下

☐ 26~35 岁

☐ 36~45 岁

☐ 46~55 岁

☐ 55 岁以上

第13题 贵组织全职员工的月平均工资（税前）为： [单选题]

☐ 无全职员工

☐ 0-2000 元 ☐ 6001-8000 元

☐ 2001-4000 元 ☐ 8001-10000 元

☐ 4001-6000 元 ☐ 10000 元以上

第14题 贵组织负责人的性别为： [单选题]

☐ 男

☐ 女

第15题 贵组织负责人的年龄为： [单选题]

☐ 25 岁及以下

☐ 26~35 岁

☐ 36~45 岁

☐ 46~55 岁

☐ 55 岁以上

第16题 贵组织负责人的教育背景为： [单选题]

☐ 大专以下

☐ 大专

☐ 本科

☐ 研究生

☐ 研究生以上

第17题 贵组织2014年度的人员流动率为： [单选题]

- ☐ 0%
- ☐ 1%-10%
- ☐ 11%-20%
- ☐ 21%-30%
- ☐ 31%-40%
- ☐ 40% 以上

第18题 贵组织的财务人员设置情况： [多选题]

- ☐ 有专职会计
- ☐ 有专职出纳
- ☐ 有兼职会计
- ☐ 有兼职出纳
- ☐ 财务外包
- ☐ 其他情况 _____ *

第19题 贵组织2014年度筹资规模为： [单选题]

- ☐ 0-2 万元
- ☐ 2-10 万元
- ☐ 10-30 万元
- ☐ 30-50 万元
- ☐ 50-100 万元
- ☐ 100-200 万元
- ☐ 200-500 万元
- ☐ 500 万元以上

第20题 贵组织2014年度资金来源占资金总额的比例： [比重题]

基金会资助 _____

企业资助 _____

政府委托 / 资助 _____

个人捐赠 _____

会员费 _____

其他 _____

第22题 贵组织的内部制度： [矩阵单选题]

选项	有	无
是否有组织章程	☐	☐
是否有理事会	☐	☐
是否有会员大会	☐	☐
是否有财务制度	☐	☐
是否有项目管理制度	☐	☐

第23题 贵组织的决策机构为： [单选题]

☐ 理事会

☐ 全体会员大会

☐ 负责人决策

☐ 其他 _____ *

第24题 贵组织的办公场所情况为：[单选题]

☐ 由主管部门 / 政府部门提供

☐ 由企业提供

☐ 独自租赁

☐ 合租

☐ 自有房屋

☐ 无固定的办公场所

☐ 其他 _____ *

第25题 贵组织有无以下工作报告？[矩阵单选题]

题目\选项	有	无
月报	☐	☐
季报	☐	☐
半年报	☐	☐
年报	☐	☐

第26题 贵组织是否使用以下媒介发布组织动态信息？ [矩阵单选题]

题目\选项	是	否
机构网站	☐	☐
机构微博	☐	☐
微信公众号	☐	☐
博客/豆瓣小站	☐	☐
行业信息平台	☐	☐
政府信息平台	☐	☐
纸质报刊/杂志	☐	☐

第27题 贵组织开展项目评估的方式为： [单选题]

- ☐ 无项目评估
- ☐ 组织内部评估
- ☐ 项目方评估
- ☐ 第三方评估
- ☐ 其他评估方式 _____ *

三、工作模式

第29题 除了关注垃圾议题外，贵组织还主要关注以下哪些环境保护议题？[多选题]

- ☐ 只关注垃圾议题 ☐ 森林保育 ☐ 草原保育 ☐ 湿地保育
- ☐ 河流湖泊保育 ☐ 保护海洋 ☐ 生物多样性 ☐ 野生动物保护
- ☐ 植物保护 ☐ 沙漠化 ☐ 气候变化 ☐ 新能源 ☐ 核安全
- ☐ 农药 ☐ 土壤污染 ☐ 水污染 ☐ 空气污染
- ☐ 环境法 ☐ 青年成才 ☐ 绿色出行 ☐ 动物福利
- ☐ 环境教育 ☐ 自然体验 ☐ 绿色社区 ☐ 节能
- ☐ 水资源 ☐ 生态旅游 ☐ 矿产资源
- ☐ 其他 _____ *

第30题 除环境保护外，贵组织是否还开展以下不以环境保护为目的公益活动？[多选题]

- ☐ 只开展环保活动 ☐ 残障服务 ☐ 特殊教育
- ☐ 教育助学 ☐ 青少年儿童 ☐ 社区建设
- ☐ 外来务工人员服务 ☐ 农村发展
- ☐ 文化艺术 ☐ 综合志愿服务 ☐ 劳工权益
- ☐ 医疗卫生健康 ☐ 灾害管理 ☐ 公益行业支持
- ☐ 性别权利 ☐ LGBT ☐ 艾滋病 ☐ 咨询服务
- ☐ 其他 _____ *

第31题 贵组织开展垃圾议题工作的时长为？ [单选题]

- ☐ 1年以下
- ☐ 1-3年
- ☐ 3-5年
- ☐ 5-10年
- ☐ 10年以上

第32题 贵组织主要关注的垃圾类型为？ [多选题]

- ☐ 城市生活垃圾
- ☐ 农村生活垃圾
- ☐ 电子垃圾
- ☐ 工业垃圾
- ☐ 其他垃圾类型

第33题 贵组织针对垃圾议题，主要采取的工作手法是？ [多选题]

- ☐ 社区垃圾减量
- ☐ 垃圾末端监督
- ☐ 政策倡导
- ☐ 企业生产责任介入
- ☐ 宣传教育
- ☐ 其他工作手法

第34题 贵组织介入社区工作时与政府的合作方式主要为？ [单选题]

- ☐ 无合作
- ☐ 政府购买服务
- ☐ 帮助政府进行宣传教育
- ☐ 政府配备末端收运设施
- ☐ 其他合作方式

第35题 2014年度，贵组织垃圾分类覆盖的社区数量为？ [单选题]

- ☐ 0个
- ☐ 1 - 5个
- ☐ 6 - 10个
- ☐ 11 - 20个
- ☐ 21 - 30个
- ☐ 31 - 40个
- ☐ 41 - 50个
- ☐ 50个以上

第36题 贵组织主要通过什么渠道向公众发布垃圾分类监督情况？ [多选题]

- ☐ 不向公众报告
- ☐ 机构微博
- ☐ 机构微信公众号
- ☐ 机构网站
- ☐ 电子邮件
- ☐ 新闻媒体
- ☐ 网上论坛
- ☐ 其他

第37题 贵组织针对垃圾末端监督的主要对象为？ [多选题]

- ☐ 垃圾焚烧厂
- ☐ 垃圾填埋场
- ☐ 餐厨处理厂
- ☐ 电子垃圾监管
- ☐ 其他

第38题 贵组织主要通过什么方式开展末端监督？ [多选题]

- ☐ 组织公众参与监督 ☐ 信息公开申请 ☐ 调查研究 ☐ 媒体曝光
☐ 发动社区居民抗议 ☐ 法律诉讼 ☐ 向有关部门反映 ☐ 其他

第39题 贵组织主要通过什么渠道将垃圾末端监督情况反馈给末端处理企业？ [多选题]

- ☐ 不反馈 ☐ 电子邮件 ☐ 面谈 ☐ 纸质报告
☐ 电话沟通 ☐ 新闻媒体报道 ☐ 机构微博
☐ 微信公众号 ☐ 其他

第40题 贵组织主要通过什么渠道将垃圾末端监督情况反馈给公众？ [多选题]

- ☐ 不反馈 ☐ 电子邮件 ☐ 面谈 ☐ 纸质报告
☐ 电话沟通 ☐ 新闻媒体报道 ☐ 机构微博
☐ 微信公众号 ☐ 其他

第41题 贵组织主要通过什么渠道将垃圾末端监督情况反馈给监督部门/政府有关部门？
[多选题]

- ☐ 不反馈 ☐ 电子邮件 ☐ 面谈 ☐ 纸质报告 ☐ 电话反映 ☐ 政府信息平台
☐ 当地信访办 ☐ 新闻媒体报道 ☐ 机构微博 ☐ 微信公众号 ☐ 其他

第42题 贵组织进行政策倡导的主要方式为？ [单选题]

- ☐ 提起法律诉讼 ☐ 游说人大代表 ☐ 发布调研数据
☐ 集会抗议 ☐ 其他方式

第43题 贵组织在2011年-2014年内，是否推动过某项垃圾管理政策的改变？ [单选题]

☐ 是

☐ 否

第44题 贵组织在开展垃圾议题的工作中，是否运用环境公益诉讼的手法？ [单选题]

☐ 是

☐ 否

第45题 贵组织参与环境公益诉讼的主要方式为： [单选题]

☐ 提供资金支持 ☐ 提供法律咨询 ☐ 作为委托人代理法律事务

☐ 作为原告提起诉讼 ☐ 其他参与方式

第46题 贵组织在开展垃圾议题的工作中遇到的最大困难是？ [排序题]

☐ 资金不足 ☐ 专业人员缺乏 ☐ 与利益相关方有冲突

☐ 垃圾问题严重，导致推动有难度

☐ 缺乏有效的工作策略 ☐ 其它困难

☐ 工作目标不清晰 ☐ 固体废弃物相关专业知识缺乏

☐ 议题敏感

第47题 您是否同意以下对贵组织情况的描述？ [矩阵量表题]

题目\选项	非常不同意	不同意	不知道/中立	同意	非常同意	平均分
组织定位明确	☐	☐	☐	☐	☐	☐
资金来源稳定	☐	☐	☐	☐	☐	☐
经费充足	☐	☐	☐	☐	☐	☐
团队成员稳定	☐	☐	☐	☐	☐	☐
团队成员稳定	☐	☐	☐	☐	☐	☐

第48题 问卷填写人所任职务：[填空题] [必答题]

第49题 您常用的Email地址：[填空题]

——问卷结束——

再次感谢您的参与！



扫描上方二维码，关注我们，了解更多！

想要了解中国零废弃联盟及垃圾环境保护，请访问：www.lingfeiqi.org
更多动态，请关注官方微信公众号：零废弃联盟
新浪微博：@零废弃联盟



零废弃联盟
China Zero Waste Alliance

想要了解合一绿学院，欢迎访问：www.hyi.org.cn
欢迎了解和使用中国环保数据库，登录：<http://www.hyi.org.cn/go/>
更多动态，请关注官方微信公众号：合一绿院



HEYI
INSTITUTE
合一绿学院